

## ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM)

### Introducción

Los ASM son los compromisos que asumen las dependencias y entidades para introducir mejoras en un Pp, con base en los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en evaluaciones externas y/o informes. Los ASM pueden ser atendidos con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador externo, las cuales son analizadas por los ejecutores del gasto.

Con el objetivo de establecer un proceso para dar seguimiento a los ASM y articular los resultados de las evaluaciones externas y/o informes a los Pp en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño, la SHCP, la SFP y el CONEVAL emitieron en octubre de 2008 la primera versión del “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales 2008”, el cual se ha actualizado en dos ocasiones, emitiéndose en marzo de 2011 el “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal” (Mecanismo) vigente.

De acuerdo con el Mecanismo vigente, las dependencias y entidades reportaron en el mes de abril de 2015 los nuevos compromisos derivados de informes y/o evaluaciones externas concluidas en el ejercicio 2014 y anteriores, por tal motivo, en este apartado se presentan los ASM incorporados en el segundo trimestre de 2015 para su atención y seguimiento. De conformidad con el Mecanismo, las dependencias y entidades deberán reportar el avance de dichos compromisos, en los meses de septiembre de 2015 y marzo de 2016.

### Resultados al segundo trimestre 2015

Para el segundo trimestre de 2015, las dependencias y entidades formularon 456 ASM nuevos derivados de evaluaciones concluidas en el ejercicio 2014 y anteriores, los cuales fueron reportados a las tres instancias coordinadoras: SHCP, SFP y CONEVAL. La información se presentó de conformidad con lo establecido en el Mecanismo vigente.

Los 456 ASM corresponden a 134 programas y acciones federales de 19 dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 315 (69.1%) aspectos son del tipo específico; 137 (30%) son del tipo institucional; dos (0.4%) pertenecen al tipo interinstitucional, y dos (0.4%) son del tipo intergubernamental.

Tabla 2. Cantidad de ASM por tipo y por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

Dependencia o Entidad	Específico	Institucional	Interinstitucional	Intergubernamental	Total	% del Total
Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)	44	53	0	0	97	21.3
Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)	42	22	0	0	64	14.0
Secretaría de Educación Pública (SEP)	48	6	0	0	54	11.8
Secretaría de Gobernación (SEGOB)	47	0	0	0	47	10.3
Secretaría de Economía (SE)	38	3	0	0	41	9.0
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT)	21	6	0	0	27	5.9
Secretaría de Agricultura, Ganadería Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA)	11	11	0	0	22	4.8

Tabla 2. Cantidad de ASM por tipo y por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

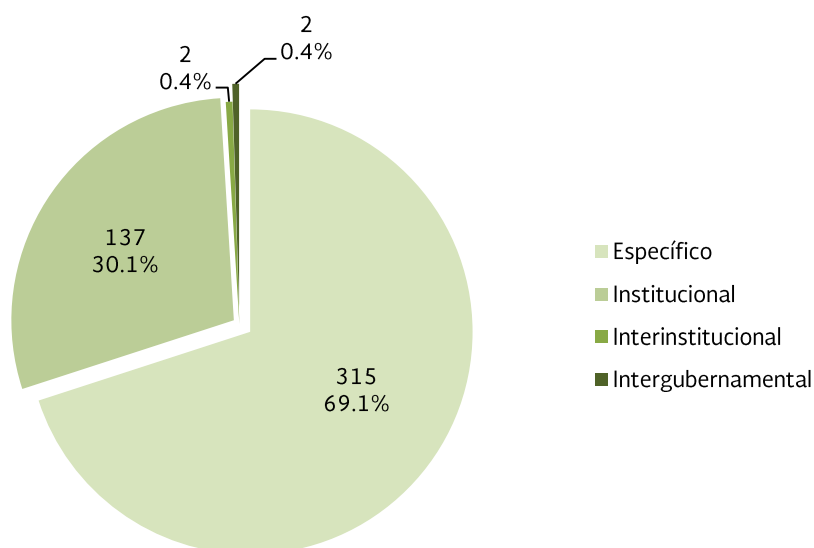
Dependencia o Entidad	Específico	Institucional	Interinstitucional	Intergubernamental	Total	% del Total
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)	6	16	0	0	22	4.8
Comisión Federal de Electricidad (CFE)	16	0	0	0	16	3.5
Procuraduría General de la República (PGR)	11	3	1	1	16	3.5
Secretaría de Salud (SALUD)	9	3	0	0	12	2.6
Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. (SEDATU)	9	1	0	0	10	2.2
Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS)	3	6	0	0	9	2.0
Instituto Nacional de Migración (INM)	4	1	0	0	5	1.1
Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI)	0	2	1	1	4	0.9
Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)	1	3	0	0	4	0.9
Aseguradora Mexicana, S.A. (AGROASEMEX)	3	0	0	0	3	0.7
Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)	2	0	0	0	2	0.4
Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT)	0	1	0	0	1	0.2
<b>Total</b>	<b>315</b>	<b>137</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>456</b>	<b>100.0</b>

Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las tres instancias coordinadoras (SHCP, SFP y CONEVAL).

Las dependencias y entidades que destacan por la cantidad de ASM formulados son las siguientes: SEDESOL con 97 (21.3%); IMSS con 64 (14%); SEP que informó la suscripción de 54 (11.8%); SEGOB que reportó 47 (10.3%) y SE con 41 (9%) ASM reportados.

Es importante destacar que la mayoría (69.1%) de los ASM incorporados, se concentran en aspectos clasificados como específicos, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la Unidad Responsable (UR) del programa.

Gráfica 1. Distribución porcentual por tipo de ASM



Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las tres instancias coordinadoras (SHCP, SFP y CONEVAL).

De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Consistencia y Resultados con 87 (19.1%), Procesos con 66 (14.5%), y Específicas de Desempeño con 26 (5.7%) ASM suscritos. Es importante destacar que 220 (48.2%) ASM se suscribieron a partir de otros ejercicios de evaluación, esencialmente de Fichas de Monitoreo y Evaluación<sup>1-/</sup>.

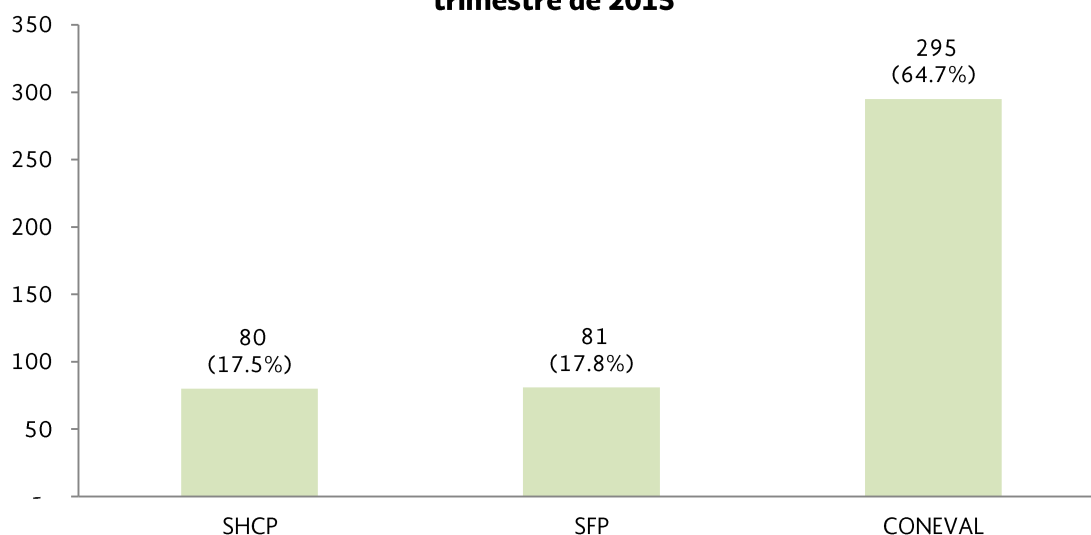
Tabla 3. Cantidad de ASM por tipo de evaluación y por tipo de ASM, incorporados en abril de 2015

Tipo de evaluación (Fuente de información)	Específicos	Institucionales	Interinstitucionales	Intergubernamentales	Total	% del Total
Evaluación Consistencia y Resultados	84	3	0	0	87	19.1
Evaluación de Procesos	34	30	1	1	66	14.5
Evaluación Específica de Desempeño	22	2	1	1	26	5.7
Evaluación de Costo Efectividad	8	10	0	0	18	3.9
Evaluación Específica	13	1	0	0	14	3.1
Evaluación Complementaria	13	1	0	0	14	3.1
Evaluación de Diseño	6	5	0	0	11	2.4
Otras (Ficha de Monitoreo y Evaluación)	135	85	0	0	220	48.2
<b>Total</b>	<b>315</b>	<b>137</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>456</b>	<b>100.0</b>

Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las tres instancias coordinadoras (SHCP, SFP y CONEVAL).

Respecto de la coordinación para el seguimiento a la instrumentación de los ASM, 80 (17.5%) son coordinados por la SHCP, 81 (17.8%) los coordina la SFP, y finalmente 295 (64.7%), son coordinados por el CONEVAL.

Gráfica 2. Cantidad de ASM por Instancia coordinadora al segundo trimestre de 2015



Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las tres instancias coordinadoras (SHCP, SFP y CONEVAL).

<sup>1-/</sup> La mayoría de estos ASM son resultado de las Fichas de Monitoreo y Evaluación; asimismo, se incluyen ASM derivados de otros ejercicios de evaluación, tales como Evaluación de Satisfacción de Usuarios, actualizaciones a diagnósticos de los Pp y estudios de cobertura, entre otros., que coordinó el CONEVAL.

## ASM derivados de las evaluaciones externas realizadas a Programas presupuestarios con recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios

Para el segundo trimestre de 2015, las dependencias y entidades informaron la suscripción de 56 ASM derivados de informes y/o evaluaciones externas realizadas a Programas presupuestarios que transfieren recursos a las entidades federativas a través de aportaciones federales, subsidios o convenios. La información se presenta con fundamento en la línea de acción 2.4.2 “Identificar y transparentar ASM en la aplicación del gasto federalizado”, incluida en la estrategia 2.4 “Mejorar la calidad el gasto federalizado con base en los preceptos del SED” del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018.

Los 56 ASM corresponden a 24 programas federales de ocho dependencias y entidades, y se describen a continuación:

Tabla 4. ASM de Pp que realizan trasferencias de recursos federales a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

Ramo	Dependencia o Entidad	Modalidad y Clave	Nombre del Programa	Aspecto Susceptible de Mejora	Tipo de Aspecto	Prioridad
04	SEGOB	U002	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	<p>Crear un sistema que permita medir no solo los gastos sino también la eficacia y eficiencia de las medidas y proyectos realizados por los municipios con el recurso SUBSEMUN.</p> <p>El sistema RISS deberá permitir la generación de reportes de datos por tipos de variables (las consideradas en cada área técnica de acuerdo al cumplimiento de los programas con prioridad nacional), haciendo posible automatizar el seguimiento al ejercicio de los recursos por porcentajes mensuales y anuales, a través de la generación de gráficas por consulta para transparentar la información.</p>	Específico	Media
04	SEGOB	U002	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	<p>Aperturar la información que no afecte, en términos de protección de datos personales o reservados, el funcionamiento operativo de las instituciones policiales, la adecuada implantación de planes y programas, pero que, a su vez, haga posible el escrutinio de los recursos públicos con el objeto de mejorar el funcionamiento de los productos y servicios contratados con el recurso del SUBSEMUN.</p>	Específico	Media
04	SEGOB	U002	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	<p>Eficientar y mejorar los procesos generales de coordinación para el funcionamiento del programa.</p> <p>Se deberá contar con un sistema integral de seguimiento a la gestión de procesos con municipios para acortar los tiempos de atención a peticiones, prevenciones, incumplimientos, asesorías, concertaciones, entrega de informes y demás servicios que el SESNSP intercambia con los municipios.</p>	Específico	Media
04	SEGOB	U002	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	<p>Se necesita integrar indicadores que hagan referencia a los programas con prioridad nacional descritos en las Reglas de Operación del programa.</p> <p>Se sugiere la integración de indicadores que contemplen los gastos en todos las temas de prioridad nacional</p>	Específico	Media
06	INMUJERES	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	<p>Contar con un sistema integral de información que permita la toma de decisiones del Programa para su mejora continua.</p>	Institucional	Media
06	INMUJERES	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	<p>Propiciar el desarrollo y aplicación de una estrategia de capacitación en coordinación con el área de capacitación del Inmujeres, que brinde al personal de las IMM e IMM herramientas para el desarrollo de proyectos con calidad y su adecuado seguimiento</p>	Específico	Media
06	INMUJERES	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	<p>Formular criterios para orientar el diseño y elaboración de los productos que coordinan las IMEF.</p>	Específico	Alta
06	INMUJERES	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	<p>Apoyar técnicamente a las IMEF para el fortalecimiento de los Términos de Referencia (TdR) que se utilicen en la elaboración de los productos.</p>	Específico	Alta
06	INMUJERES	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	<p>Agilizar los tiempo y procesos de definición y selección de proyectos, así como del otorgamiento de los recursos federales</p>	Específico	Alta
09	SCT	P001	Definición y conducción de la política de	<p>Rediseño de la Matriz de indicadores orientada a los objetivos del programa, indicadores, supuestos y medios de verificación.</p>	Institucional	Alta

Tabla 4. ASM de Pp que realizan transferencias de recursos federales a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

Ramo	Dependencia o Entidad	Modalidad y Clave	Nombre del Programa	Aspecto Susceptible de Mejora	Tipo de Aspecto	Prioridad
			comunicaciones y transportes			
11	SEP	E032	Diseño y aplicación de políticas de equidad de género	El Programa carece de una metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida.	Específico	Media
11	SEP	E064	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	El Programa Institucional no ha sido publicado, por lo que no se cuenta con un plan de mediano plazo.	Específico	Media
11	SEP	S204	Cultura Física	El diagnóstico no caracteriza las tres poblaciones (potencial, objetivo y atendida), sólo la población objetivo se encuentra definida en las ROP 2013.	Específico	Media
11	SEP	S204	Cultura Física	Los indicadores de resultados son poco indicativos del seguimiento de personas y/o alumnos que han adquirido el hábito de realizar actividades físicas, y cómo los ha beneficiado.	Institucional	Media
11	SEP	S205	Deporte	El diagnóstico se encuentra desactualizado, no guarda consistencia con las ROP 2014, ni con la nueva definición de la población objetivo. Al respecto, es lógico observar que no se dispongan de las cuantificaciones de las poblaciones, que es un tema reiterado en cada evaluación de 2009 a la fecha.	Específico	Media
11	SEP	S205	Deporte	En ambos indicadores, las metas se observan conservadoras y en términos porcentuales no se aprecia la evolución de la población beneficiada, ya que el universo es el mismo en cada año, no presenta cambios en la cuantificación total.	Específico	Media
11	SEP	S205	Deporte	Incluso con los cambios realizados en 2014 al indicador de fin, es poco representativo para dar cuenta de los resultados del programa a mediano o largo plazo, y confirmar si con los recursos otorgados a los miembros del SINADE y otros beneficiarios se fortalece la práctica deportiva.	Institucional	Media
11	SEP	S206	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	Hay diferencias en la definición de población objetivo plasmada en algunos documentos del programa. Se observa ambigüedad en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo, aspectos que han sido reiterados en diferentes evaluaciones desde 2009. Por ende, es difícil observar la eficacia de la evolución de la cobertura	Institucional	Media
11	SEP	S206	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	Los indicadores de fin y propósito presentan cambios, son muy parecidos y poco representativos para medir objetivos diferentes. Se observa en la MIR 2014, que los nuevos indicadores no incluyen la medición de los resultados en cuanto a campeonatos clave como los mundiales, cuyo monitoreo se realiza año con año a diferencia de los juegos olímpicos, los cuales, se propusieron para el programa institucional de cultura física y deporte.	Específico	Baja
11	SEP	S221	Programa Escuelas de Tiempo Completo	Se observan algunas diferencias en los criterios de focalización entre los documentos presentados, incluyendo la definición de la población objetivo.	Específico	Alta
11	SEP	S221	Programa Escuelas de Tiempo Completo	El indicador de fin arroja información poco comprensible de lo que se desea medir y su fórmula no es clara. En el 2014 el indicador cambia, aunque requiere precisarse el método de cálculo.	Específico	Alta
11	SEP	S221	Programa Escuelas de Tiempo Completo	Se sugiere llevar a cabo el análisis de los aspectos clave del diseño del Programa y de la población que atiende para determinar la factibilidad de instrumentar cambios en el diseño de los apoyos otorgados y la evaluación de impacto del Programa.	Específico	Media
11	SEP	S222	Programa de Escuela Segura	Las poblaciones potencial, objetivo y atendida están definidas, aunque, requieren precisarse para mayor consistencia, así como la manera en que se cuantifican.	Específico	Baja
11	SEP	S222	Programa de Escuela Segura	En el siguiente ciclo, el indicador de fin cambia; el nombre indica que mejoran el logro educativo pero no es consistente con el método de cálculo que medirá las escuelas que quedan en el nivel de logro educativo insuficiente tanto en español como en matemáticas a partir de la prueba EXCALE.	Específico	Media
11	SEP	S222	Programa de Escuela Segura	La variación del presupuesto incide en la distribución de recursos, disminuidos a la par del aumento de la demanda, pues la inversión promedio por escuelas pasó de \$25,531.9 a \$4,631.6. Es un tema de interés y reiterado en diferentes evaluaciones.	Específico	Baja
11	SEP	U006	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	Las fichas técnicas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa requieren ser actualizados.	Específico	Media
11	SEP	U006	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	La información proporcionada por las unidades responsables del Programa no es de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia (Evaluación Consistencia y Resultados 2012).	Específico	Baja
11	SEP	U040	Programa de Carrera Docente (UPES)	El programa no cuenta con evaluaciones, ya sea de carácter interno o externo, que permitan mostrar aspectos diferentes a los resultados reportados en la Cuenta Pública 2013.	Específico	Media
11	SEP	U067	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	El programa no cuenta con evaluaciones, ya sea de carácter interno o externo, que permitan mostrar aspectos diferentes a los resultados reportados en la Cuenta Pública 2013.	Específico	Media
12	SALUD	E010	Formación y desarrollo profesional de	Identificar y establecer los mecanismos de evaluación en el ámbito de competencia de la SALUD con los cuáles se atiende el perfil demográfico y	Institucional	Media

Tabla 4. ASM de Pp que realizan transferencias de recursos federales a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

Ramo	Dependencia o Entidad	Modalidad y Clave	Nombre del Programa	Aspecto Susceptible de Mejora	Tipo de Aspecto	Prioridad
			recursos humanos especializados para la salud	epidemiológico a través de la formación de recursos humanos especializados, y en consecuencia, se incorporen este tipo de indicadores en la MIR del programa presupuestario.		
12	SALUD	E010	Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud	Revisar Matriz de Indicadores	Institucional	Media
12	SALUD	E025	Prevención y atención contra las adicciones	Criterios para la selección de población	Específico	Media
12	SALUD	E025	Prevención y atención contra las adicciones	Supervisión de la planeación de las metas.	Específico	Media
12	SALUD	S201	Seguro Médico Siglo XXI	Diseñar un indicador que se refiera a la satisfacción de los beneficiarios de los servicios de salud otorgados con ayuda del SMSXXI	Específico	Alta
12	SALUD	S201	Seguro Médico Siglo XXI	Revisar las definiciones de población objetivo y potencial así como su método de cálculo y cuantificación.	Específico	Alta
12	SALUD	S202	Sistema Integral de Calidad en Salud	Cuantificación de población e indicadores	Específico	Baja
12	SALUD	U008	Prevención contra la obesidad	Modificaciones a la Matriz de Indicadores de Resultados del Programa.	Específico	Media
15	SEDATU	U004	Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	Elaborar un diagnóstico del Programa Fomento a la producción de vivienda en las entidades federativas y municipios	Específico	Alta
16	SEMARNAT	S047	Programa de Agua Limpia	Ampliar el seguimiento en campo de la atención del programa.	Institucional	Alta
16	SEMARNAT	U020	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	Generar un diagnóstico o documento con el suficiente rigor técnico, que permita focalizar los apoyos en las zonas o áreas del país donde haya una necesidad manifiesta de conservar una especie o grupo de especies.	Específico	Alta
16	SEMARNAT	U020	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	Desarrollar una nueva definición de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, así como la cuantificación de las dos primeras.	Específico	Alta
16	SEMARNAT	U020	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	Establecer en los lineamientos del Programa criterios de elegibilidad sobre la importancia de las especies a proteger.	Específico	Media
16	SEMARNAT	U020	Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	Documentar el conjunto de programas e instituciones con las que el Programa se puede coordinar y complementar.	Específico	Alta
16	SEMARNAT	U035	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	Definición y cuantificación de la población potencial y objetivo del Programa	Institucional	Baja
16	SEMARNAT	U035	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	Evaluación externa de Consistencia y Resultados	Institucional	Media
16	SEMARNAT	U036	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	Reorientar los convenios para la producción de planta para que el proyecto de cuencas cuente con un periodo de producción de 18 meses o más de las especies que lo requieran. (EC-APE)	Específico	Alta
16	SEMARNAT	U036	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	Seguimiento a las actividades de asesoría en las diferentes etapas del proyecto realizadas por el asesor técnico. (EC-APE)	Específico	Media
16	SEMARNAT	U036	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	Contar con procedimiento para una mejor selección de las obras de restauración de suelo acorde a las características del terreno y ecosistema. (EC-APE)	Específico	Alta
16	SEMARNAT	U036	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	Contar con un estudio para establecer tipologías de productores idóneos para fortalecer las capacidades de los ejidos y comunidades. (EC-DFC)	Específico	Alta
16	SEMARNAT	U036	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	Modificación de Término de Referencia de los eventos de intercambio de experiencias y seminarios de comunidad a comunidad. (EC-DFC)	Específico	Alta
16	SEMARNAT	U036	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	Elaborar un documento guía para el componente de desarrollo de capacidades. (EC-DFC)	Específico	Alta

Tabla 4. ASM de Pp que realizan transferencias de recursos federales a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

Ramo	Dependencia o Entidad	Modalidad y Clave	Nombre del Programa	Aspecto Susceptible de Mejora	Tipo de Aspecto	Prioridad
20	SEDESOL	U008	Subsidios a programas para jóvenes	Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del Programa U008	Específico	Media
20	SEDESOL	U008	Subsidios a programas para jóvenes	Integrar en las Políticas de Operación 2016 del Programa U008 los elementos mínimos que propicien que las Instancias de la Juventud posean una mayor estructuración de las intervenciones financiadas con recursos del IMJUVE conteniendo alguna forma de planificación y duración en el tiempo, claridad de los objetivos, mayor orientación en el marco en el cual los jóvenes se encuentran participando y visibilidad de las instituciones y actores involucrados.	Específico	Media
20	SEDESOL	U008	Subsidios a programas para jóvenes	Revisar el diseño y operación del tipo de apoyo "Emprendedores Juveniles" para reforzar las temáticas de empleo, capacitación, empleabilidad o emprendimientos entre los jóvenes y sus familias e incorporar las posibles modificaciones derivadas del análisis a las Políticas de Operación del Programa U008.	Específico	Alta
20	SEDESOL	U008	Subsidios a programas para jóvenes	Elaborar un documento que contenga la metodología y los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida por el Programa U008	Institucional	Media
20	SEDESOL	U008	Subsidios a programas para jóvenes	Realizar una evaluación de Resultados del programa U008 que identifique el logro de los objetivos del programa.	Institucional	Media

Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las tres instancias coordinadoras (SHCP, SFP y CONEVAL).

### ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por la SHCP

Al segundo trimestre de 2015, las dependencias y entidades suscribieron un total de 80 ASM derivados de evaluaciones externas concluidas y coordinadas por la SHCP durante el ejercicio 2014 y anteriores. Estos ASM serán implementados con diversas acciones comprometidas y se deberán de presentar avances en los meses de septiembre de 2015 y marzo de 2016, de conformidad con el Mecanismo vigente.

Los 80 ASM corresponden a 24 programas de ocho dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 56 (70%) son del tipo específico y 24 (30%) corresponden al tipo institucional.

Tabla 5. Cantidad de ASM por tipo y por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015.

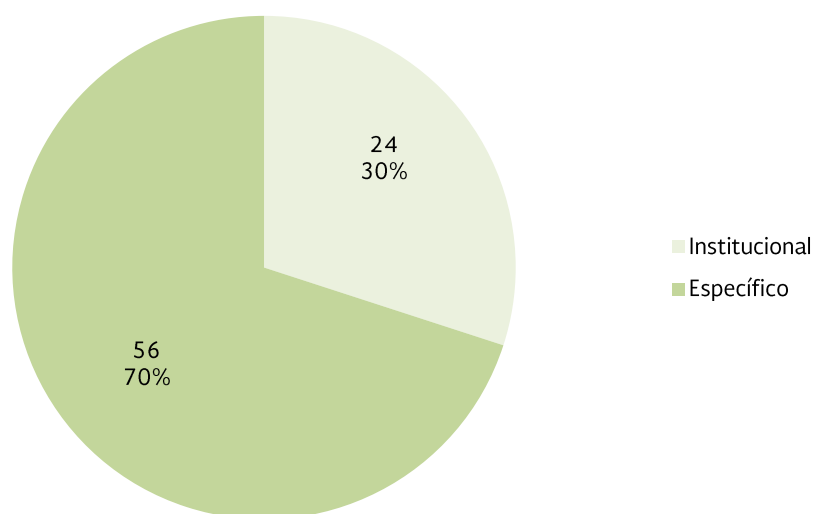
Dependencia o Entidad	Específico	Institucional	Total	% del Total
IMSS	28	10	38	47.5
CFE	16	0	16	20.0
ISSSTE	4	9	13	16.3
SE	6	0	6	7.5
SHCP	1	3	4	5.0
SAGARPA	1	0	1	1.3
SCT	0	1	1	1.3
SEMARNAT	0	1	1	1.3
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>24</b>	<b>80</b>	<b>100</b>

Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.

Es importante destacar que la mayoría (70%) de los ASM se concentran en aspectos clasificados como específicos.



**Gráfica 3. Distribución porcentual de ASM por tipo**



Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.

Del total de los ASM incorporados, las dependencias y entidades que destacan son: IMSS con 38 (47.5%); CFE que registró 16 (20%); y finalmente el ISSSTE con 13 (16.2%).

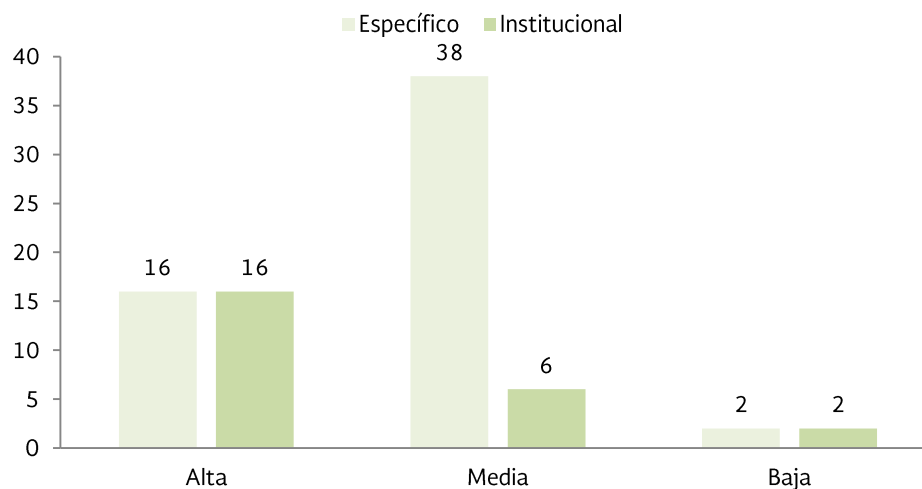
De acuerdo al Mecanismo, la clasificación de los ASM por nivel de prioridad fue de la siguiente manera:

44 (55%) aspectos se clasificaron con prioridad Media.

32 (40%) aspectos fueron clasificados con prioridad Alta.

Cuatro (5%) aspectos se clasificaron con prioridad Baja.

**Gráfica 4. Cantidad de ASM por tipo y nivel de prioridad al segundo trimestre de 2015**



Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.



De acuerdo al tipo de evaluación realizada, los ASM reportados en este trimestre se clasifican de la siguiente manera:

30 (37.5%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Consistencia y Resultados.

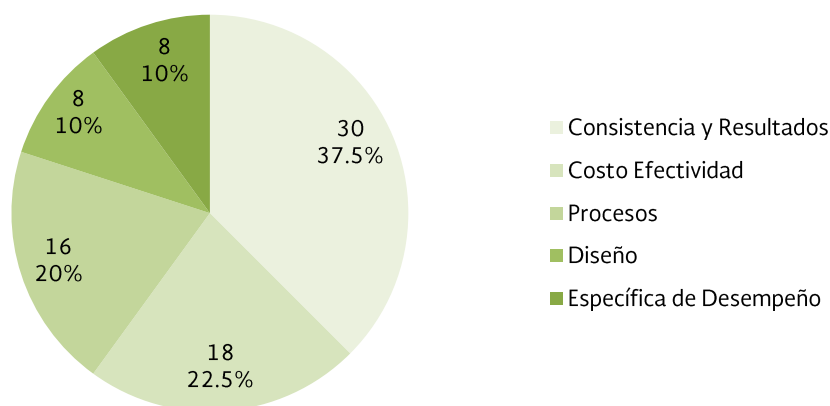
18 (22.5%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Costo-Efectividad.

16 (20%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Procesos.

Ocho (10%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Diseño.

Ocho (10%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Específica de Desempeño.

**Gráfica 5. Distribución Porcentual de ASM por tipo de evaluación**



Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.

### ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por la SFP

Al segundo trimestre de 2015, las dependencias y entidades suscribieron un total de 81 ASM derivados de evaluaciones externas concluidas y coordinadas por la SFP durante el ejercicio 2014 y anteriores. Estos ASM serán implementados con diversas acciones comprometidas y se deberán de presentar avances en los meses de septiembre de 2015 y marzo de 2016, de conformidad con el Mecanismo vigente.

Los 81 ASM corresponden a 11 programas de cinco dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 69 (85.2%) son del tipo específico, 10 (12.3%) corresponden al tipo institucional, uno (1.2%) es de carácter interinstitucional y uno (1.2%) es intergubernamental.

Tabla 6. Cantidad de ASM por tipo y por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

Dependencia o Entidad	Específico	Institucional	Interinstitucional	Intergubernamental	Total	% del Total
SEGOB	47	0	0	0	47	58.0
PGR	11	3	1	1	16	19.8

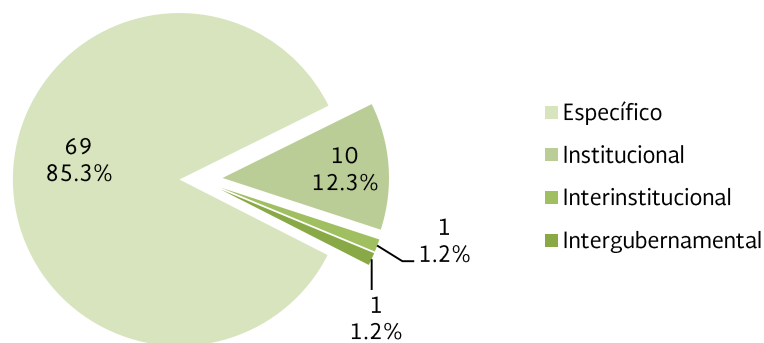
Tabla 6. Cantidad de ASM por tipo y por dependencia o entidad, incorporados en abril de 2015

Dependencia o Entidad	Específico	Institucional	Interinstitucional	Intergubernamental	Total	% del Total
STPS	3	6	0	0	9	11.1
SE	6	1	0	0	7	8.6
SRE	2	0	0	0	2	2.5
<b>Total</b>	<b>69</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>81</b>	<b>100.0</b>

Fuente: SHCP con información proporcionada por la SFP.

Es importante destacar que la mayoría (85.2%) de los ASM se concentran en aspectos clasificados como específicos.

Gráfica 6. Distribución porcentual de ASM por tipo



Fuente: SHCP con información proporcionada por la SFP.

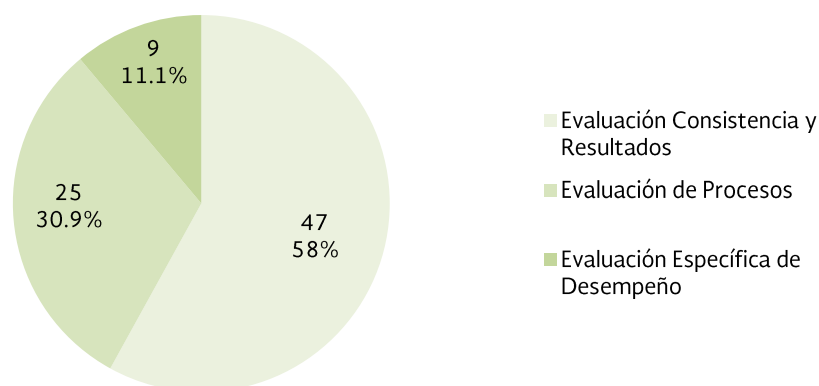
Del total de los ASM incorporados, las dependencias que destacan son: SEGOB con 47 (58%), y PGR que registró 16 (19.8%).

De acuerdo al tipo de evaluación que les da origen, los ASM reportados en este trimestre se identifican de la siguiente manera:

47 (58%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Consistencia y Resultados.

25 (30.9%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Procesos.

Nueve (11.1%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Específica de Desempeño.

**Gráfica 7. Distribución Porcentual de ASM por tipo de evaluación**


Fuente: SHCP con información proporcionada por la SFP.

### ASM derivados de informes y/o evaluaciones externas coordinadas por el CONEVAL

Al segundo trimestre de 2015, las dependencias y entidades suscribieron un total de 295 ASM derivados de informes y/o evaluaciones externas concluidas y coordinadas por el CONEVAL durante el ejercicio 2014 y anteriores. Estos ASM serán implementados con diversas acciones comprometidas y deberán de presentar avance en los meses de septiembre de 2015 y marzo de 2016, de conformidad con el Mecanismo vigente.

Los 295 ASM corresponden a 111 programas y acciones federales de 12 dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 190 (64.4%) son del tipo específico, 103 (34.9%) corresponden al tipo institucional, uno (0.3%) es de carácter interinstitucional y uno (0.3%) corresponde al tipo intergubernamental.

**Tabla 7. Cantidad de ASM por tipo y por dependencia o entidad incorporados en abril de 2015**

Dependencia o Entidad	Específico	Institucional	Interinstitucional	Intergubernamental	Total	% del Total
SEDESOL	44	53	0	0	97	32.9
SEP	48	6	0	0	54	18.3
SE	26	2	0	0	28	9.5
SEMARNAT	21	5	0	0	26	8.8
IMSS	14	12	0	0	26	8.8
SAGARPA	10	11	0	0	21	7.1
SALUD	9	3	0	0	12	4.1
SEDATU	9	1	0	0	10	3.4
ISSSTE	2	7	0	0	9	3.1
INMUJERES	4	1	0	0	5	1.7
CDI	0	2	1	1	4	1.4

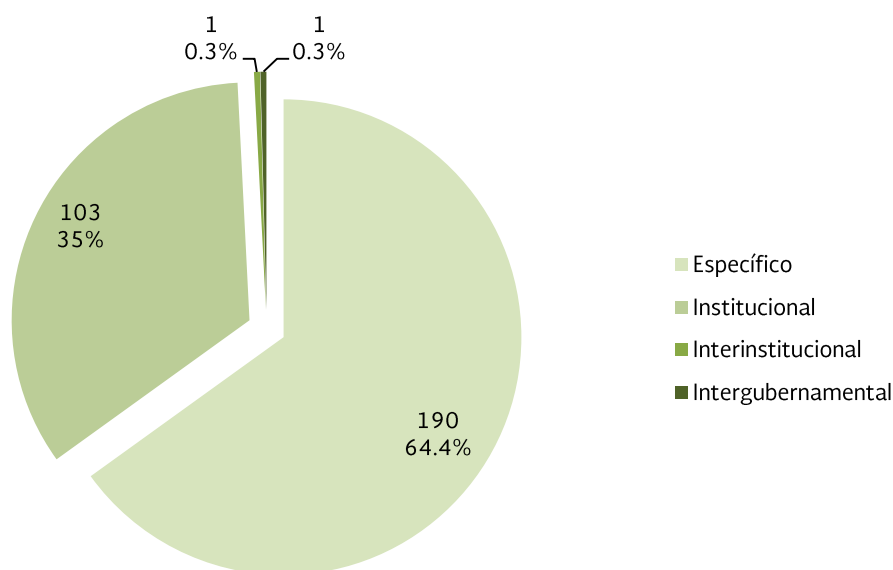
Tabla 7. Cantidad de ASM por tipo y por dependencia o entidad incorporados en abril de 2015

Dependencia o Entidad	Específico	Institucional	Interinstitucional	Intergubernamental	Total	% del Total
AGROASEMEX	3	0	0	0	3	1.0
<b>Total</b>	<b>190</b>	<b>103</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>295</b>	<b>100.0</b>

Fuente: SHCP con información proporcionada por el CONEVAL.

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentran en aspectos clasificados como específicos (64.4%).

Gráfica 8. Distribución porcentual de ASM por tipo



Fuente: SHCP con información proporcionada por el CONEVAL.

Del total de los ASM incorporados, las dependencias y entidades que destacan son las siguientes: SEDESOL con 97 (32.9%); SEP que registró 54 (18.3%); SE con 28 (9.5%), SEMARNAT e IMSS con 26 (8.8%) respectivamente.

De acuerdo al tipo de evaluación que les da origen, los ASM reportados en este trimestre se clasifican de la siguiente manera:

25 (8.5%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Procesos.

14 (4.7%) ASM fueron derivados de evaluaciones Complementarias.

14 (4.7%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo Específica.

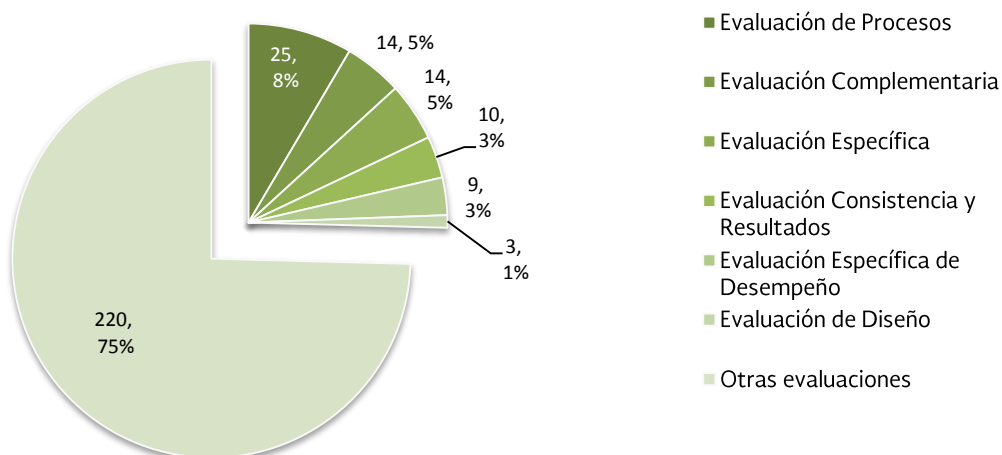
10 (3.4%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Consistencia y Resultados.

Nueve (3.1%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo Específica de Desempeño.

Tres (1%) ASM fueron derivados de evaluaciones del tipo de Diseño.

Y 220 (74.6%) ASM fueron derivados de otro tipo de ejercicios de evaluación, esencialmente de Fichas de Monitoreo y Evaluación

**Gráfica 9. Distribución Porcentual de ASM por tipo de evaluación**



Fuente: SHCP con Información proporcionada 1

En cumplimiento al artículo 72 de la Ley General de Desarrollo Social y al numeral 15 del Mecanismo vigente, el CONEVAL presentó en el mes de junio de 2015, el Informe de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora de los Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social correspondiente al ciclo 2014-2015, que se encuentra disponible en la siguiente dirección electrónica:

[http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Documents/Informes/20142015/Informe\\_ASM\\_2014\\_2015.pdf](http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Documents/Informes/20142015/Informe_ASM_2014_2015.pdf)