



SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO

Documento relativo al cumplimiento de las
disposiciones contenidas en el párrafo segundo del
artículo 80 de la Ley General de Contabilidad
Gubernamental

30/04/14

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES.....	3
II. ADECUACIONES DE LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES	5
II.1 FAEB, FAETA, FAM Infraestructura Educativa	5
II.2 FASSA.....	6
II.3 FAM Asistencia Social.....	8
II.4 FAIS	8
II.5 FASP.....	11
II.6 FAFEF y FORTAMUN.....	12
III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS.....	14

A continuación se presenta el **“Informe sobre las adecuaciones efectuadas a los indicadores de desempeño de los recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios”** en cumplimiento a lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) que a la letra dice: “la Secretaría de Hacienda, con el apoyo técnico de la Secretaría de la Función Pública y del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, entregará conjuntamente con las dependencias coordinadoras de los fondos, programas y convenios, el último día hábil del mes de abril de cada año a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, un informe sobre las adecuaciones efectuadas, en su caso, a los indicadores del desempeño, así como su justificación”.

I. ANTECEDENTES

El 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos). A través de dichos Lineamientos se derogaron los “Lineamientos generales de operación para la entrega de recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios” y los “Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a las entidades federativas”, publicados en 2008.

Si bien en la anterior normatividad ya se identificaban las Dependencias Coordinadoras de los Fondos de Aportaciones Federales (Fondos) establecidas en la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) y se determinaba la operación del sistema a través del cual las entidades federativas y municipios deben informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales que les son transferidos, es decir, el Sistema de Formato Único (SFU), con la emisión de los Lineamientos se introdujeron modificaciones importantes en relación con los indicadores de desempeño a los que se refiere el segundo párrafo del artículo 80 de la LGCG.

Al respecto, el principal cambio implementado fue la estructuración de los indicadores de desempeño de los Fondos por medio de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Para su construcción, cada una de las MIR debe basarse en la Metodología de Marco Lógico (MML) y plasmar los principales objetivos del Fondo para permitir su aplicación homogénea y general a nivel nacional.

Los encargados de implementar los indicadores de desempeño y metas, de común acuerdo con los gobiernos de las entidades federativas, son las Dependencias Coordinadoras de los Fondos, las cuales, de acuerdo con numeral décimo de los Lineamientos, son las siguientes:

-
- **Secretaría de Educación Pública (SEP)**
 - Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB)
 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)
 - Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM infraestructura educativa)

 - **Secretaría de Salud (SSA)**
 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
 - Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM asistencia social)

 - **Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)**
 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS estatal y municipal)

 - **Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)**
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)

 - **Secretaría de Gobernación (SEGOB)**
 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)

A partir de 2013, con la emisión de los “Lineamientos para la revisión, actualización, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios 2013” (Lineamientos MIR 2013), se hizo obligatorio que los programas con modalidad “I-Programas de Gasto Federalizado” contaran con MIR. Lo anterior se reforzó con la emisión de los “Lineamientos para el registro, revisión, actualización, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2014” (Lineamientos MIR 2014), al establecer que todas las modalidades de los programas presupuestarios establecidas en el Manual de Programación y Presupuesto 2014, deberán realizar y registrar su MIR en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

Con base en las disposiciones antes mencionadas, los avances alcanzados y con el fin de dar cumplimiento a la LGCG, el 10 de febrero del presente año, la SHCP solicitó a las Dependencias Coordinadoras de los Fondos, la revisión y, en su caso, actualización de sus indicadores de desempeño.

II. ADECUACIONES DE LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES

Para continuar con el proceso de generación y adecuación de las MIR de los Fondos, durante el primer trimestre de 2014, la SHCP trabajó de forma coordinada con las Dependencias Coordinadoras de los Fondos para adecuar los indicadores reportados desde 2007 por las entidades federativas y municipios a un esquema en el que se incorpore la MML para medir el cumplimiento de las metas establecidas para cada Fondo. No obstante que la mayoría de los Fondos ya contaba con una MIR registrada para el ejercicio fiscal 2013, para el primer trimestre de 2014 se concluyó la construcción y carga en el SFU de las MIR del FAIS estatal y municipal y FASP, teniendo como resultado la construcción de las MIR para la totalidad de los Fondos.

Además de ello, algunos de los indicadores de los Fondos tuvieron modificaciones con base en la retroalimentación de las entidades federativas y municipios, así como las derivadas de los procesos de análisis de información estratégica al interior de las propias Dependencias Coordinadoras de los Fondos. Los Fondos que contaron con modificaciones en alguno de sus indicadores son: FASSA, FAEB y FAETA.

También hubo Fondos para los que no se llevaron a cabo modificaciones en sus indicadores al permanecer intactos sus objetivos y considerar que los indicadores que actualmente se tienen registrados cumplen con su función de análisis de información del desempeño para los que fueron creados. Tales son los casos del FAFEF, FORTAMUN, FAM Asistencia Social y FAM Infraestructura Educativa.

A continuación se presenta la información reportada por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos con respecto a las adecuaciones realizadas en sus respectivos marcos de coordinación intergubernamental, y se presentan anexas las MIR registradas.

II.1 FAEB, FAETA, FAM Infraestructura Educativa

A fin de dar cumplimiento a lo establecido en los numerales 13, 14 y 15 de los Lineamientos MIR 2014, en los que se estipula que el nivel de Fin de las MIR de los programas presupuestarios deberán alinearse con algún objetivo sectorial o, en su defecto, alguno transversal, la SEP, en su carácter de Dependencia Coordinadora de los tres Fondos mencionados, realizó adecuaciones a algunos de los indicadores de Fin, durante el mes de marzo.

La principal razón de las adecuaciones presentadas responde a que los indicadores de las MIR de 2013 fueron elaborados previamente a la publicación del Programa Sectorial de Educación 2013-2018, por lo que resultaba necesario realizar los ajustes correspondientes para cumplir con la alineación requerida. Asimismo, la actualización de los indicadores responde a que, luego de las reformas a la Ley General de Educación y a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, las cuales

derivaron, a su vez, en modificaciones al Reglamento Interior de la SEP, hicieron necesario incorporar algunos elementos que no se habían considerado en los indicadores que se tenían estipulados.

Con base en lo anterior, en la tabla siguiente se presenta la comparación de los indicadores que se tenían reportados a nivel de Fin para FAEB y FAETA. Como se observa, para el caso de FAEB se conjuntaron los dos indicadores existentes en uno que cambia la fuente de información de ENLACE a EXCALE. Para FAETA, en cambio, se agregó un indicador para medir la escolarización en educación tecnológica. Cabe mencionar que para el caso de FAM infraestructura educativa no se reportaron modificaciones, en relación con la MIR que se reportó en 2013.

Fondo	Indicadores de Fin 2013	Indicadores de Fin 2014
FAEB	Porcentaje de alumnos de primaria y secundaria con logro académico al menos elemental en la prueba ENLACE de español	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica
	Porcentaje de alumnos de primaria y secundaria con logro académico al menos elemental en la prueba ENLACE de matemáticas	
FAETA Educación Tecnológica	Impacto al rezago educativo.	Impacto al rezago educativo.
	Eficiencia terminal del sistema CONALEP	Eficiencia terminal del sistema CONALEP
		Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica

Fuente: Elaboración de la SHCP con base en la información registrada dentro del PASH. Tabla I

II.2 FASSA

Para el caso del FASSA se llevó a cabo la revisión y actualización de los indicadores para acotar métodos de cálculo, cambiar de nivel indicadores que ya se registraban y dar de alta algunos indicadores de componentes y actividades prioritarias que no se habían contemplado en la MIR anterior. De esta manera, hasta el ejercicio fiscal 2013 se tenían registrados en el SFU diez indicadores de desempeño:

- Razón de mortalidad materna;
- Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes;
- Porcentaje de recursos ejercidos para la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad;

- Porcentaje de recursos ejercidos para la Prestación de Servicios de Salud a la Persona;
- Porcentaje de recursos ejercidos para la Generación de Recursos en Salud;
- Porcentaje de recursos ejercidos para la Rectoría del Sistema de Salud;
- Porcentaje de cumplimiento de entidades federativas con estructura programática de la entidad federativa (EPEF) registradas;
- Porcentaje de cumplimiento de entidades federativas con programa anual de trabajo validado;
- Comunidades con población participando en el mejoramiento de sus condiciones de salud, y
- Porcentaje de nacidos vivos de madres atendidas por personal médico.

Para el ejercicio fiscal 2014, como parte de las medidas de mejora continua se revisaron los indicadores, con base en lo cual se realizaron las siguientes adecuaciones y mejoras a los indicadores de la MIR 2013:

1. Con la finalidad de dar cumplimiento a lo estipulado por los Lineamientos MIR 2014, en particular en relación con la alineación del nivel de Fin de la MIR a un objetivo sectorial, se acotó el método de cálculo del indicador “razón de mortalidad materna” para considerar únicamente las muertes maternas de mujeres sin seguridad social y se modificó la periodicidad para la obtención de las cifras definitivas, ya que estarán disponibles hasta 2015. Con ello, las metas programadas para 2014, en realidad se refieren a 2013, pues existe rezago en la compilación de la información para dicha variable.
2. El indicador de “porcentaje de nacidos vivos de madres atendidas por personal médico” cambia de nivel dentro de la MIR: de nivel de Actividad a nivel de Propósito. Con ello, también se modifica la periodicidad del indicador, al buscar un impacto mayor, por lo que pasa de reportarse de forma trimestral a hacerlo de forma anual. En su mayor parte, las adecuaciones responden a que la información definitiva se obtiene cuatro meses después de concluir el año fiscal, por lo que no se contaba con información suficiente para hacer un registro trimestral. Asimismo, se acota el método de cálculo para, de nueva cuenta, considerar solamente a las madres sin seguridad social.
3. Se dieron de baja los indicadores de los niveles de Componente y Actividad que estaban registrados en la MIR de 2013 y se sustituyeron por los siguientes cuatro indicadores nuevos:
 - a. Nivel de Componente:
 - i. Gasto destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona como porcentaje del gasto total del FASSA, y
 - ii. Gasto destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad como porcentaje del gasto total del FASSA.
 - b. Nivel de Actividad:
 - i. Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE's) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal, y

-
- ii. Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE's) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal.

Aunado a lo anterior, se designaron distintos responsables para asesorar a los ejecutores sobre los métodos de cálculo, medios de verificación, frecuencia de medición, registro de metas y avances de los indicadores del Fondo.

II.3 FAM Asistencia Social

En relación con la actualización de los indicadores correspondientes al FAM Asistencia Social, el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (SNDIF), a través de la Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario, como instancia coordinadora de los Programas de Asistencia Social Alimentaria que operan con recursos del Fondo, determinó que los indicadores de la MIR 2013 no tendrán modificaciones. Lo anterior, al considerar que los indicadores que se cargaron desde 2013 informan de manera pertinente y oportuna sobre los resultados en los objetivos del Fondo que están teniendo las acciones y programas financiados con el ejercicio de los recursos, por lo que siguen siendo pertinentes para la valoración estratégica del desempeño. Por tanto, el 28 de marzo de 2014, el SNDIF confirma los indicadores del FAM Asistencia Social.

II.4 FAIS

Con la finalidad de dar cumplimiento a las disposiciones contenidas en los Lineamientos MIR 2014, la Unidad de Planeación y Relaciones Internacionales de la SEDESOL recibió asesoría por parte de la SHCP para construir la MIR correspondiente. A pesar de que en los años anteriores se habían reportado indicadores diferenciados para el Fondo en sus componentes estatal y municipal, tras el análisis correspondiente de la información de desempeño que obtenían con cada uno de ellos y la retroalimentación recibida por parte de los ejecutores del recurso, se determinó que la mejor forma de concentrar la información estratégica para el análisis del desempeño del FAIS sería a través de la generación de una MIR única que conjuntara indicadores estratégicos reportados por la propia SEDESOL, la entidad federativa y los municipios.

Así, en lugar de contar con una MIR para FAIS Estatal y otra para FAIS Municipal, se propuso una sola matriz con 25 indicadores. La alineación de los indicadores permite medir el logro de los principales objetivos que se busca atender por medio del ejercicio de los recursos del FAIS en sus dos vertientes. De esta manera, contar con una MIR conjunta permite disponer de información agregada del desempeño del Fondo, y del nivel de gobierno en que se ejerzan los recursos, por lo que es posible identificar si las acciones particulares que se llevan a cabo, realmente están alcanzando los objetivos para los que fueron destinados los recursos.

A continuación se presentan los indicadores establecidos para el ejercicio fiscal 2014, así como el responsable de su captura dentro del módulo de SFU del PASH:

Nivel de la MIR	Indicadores de desempeño integrados en la MIR para 2014	Responsable de captura
Fin	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.	SEDESOL
	Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto	SEDESOL
Propósito	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en Zona de Atención Prioritaria (ZAP) rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS	SEDESOL
Componentes	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL

Nivel de la MIR	Indicadores de desempeño integrados en la MIR para 2014	Responsable de captura
	Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
	Porcentaje de proyectos de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	SEDESOL
Actividades	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	SEDESOL
	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país	SEDESOL
	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Entidad federativa
	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Entidad federativa
	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Entidad federativa
	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Entidad federativa
	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Entidad federativa
	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Municipio
	Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Municipio
	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Municipio
	Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país	SEDESOL

Fuente: Elaboración de la SHCP con base en la información registrada dentro del PASH en el primer trimestre de 2014.Tabla II.

De esta manera, los principales cambios implementados en la MIR 2014, en relación con los indicadores que se reportaban en 2013 son los siguientes:

1. A fin de dar cumplimiento a lo estipulado en los Lineamientos MIR 2014, y cumplir con la estructura que debe llevar la MIR con base en la MML, se agregaron resúmenes narrativos para los cuatro niveles de la MIR, pues solamente contaban con indicadores aislados sin especificar el objetivo que se buscaba alcanzar.
2. Se adecuó el nivel de Fin para alinearse con el objetivo sectorial, de acuerdo con los numerales 13 y 14 de los Lineamientos MIR 2014, en los que se establece que se deberán incluir los objetivos sectoriales en el nivel de Fin de las MIR de los programas presupuestarios.
3. Se estableció una relación directa con las carencias sociales a que se refiere la Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México y con

la Metodología para la construcción del grado de rezago social en el nivel de Propósito para medir el impacto del Fondo de acuerdo con los objetivos establecidos en el artículo 33 de la LCF.

4. Se alineó el nivel de Componente con el catálogo de bienes y servicios que puede proporcionar el Fondo generado por la propia SEDESOL, con la finalidad de mantener la lógica vertical de la MIR, de acuerdo con la MML.
5. Se simplificó el cálculo de los indicadores a registrar por las entidades federativas y municipios, al considerar que no era necesario calcular porcentajes para obtener la información de desempeño necesaria para analizar el Fondo.

II.5 FASP

El Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) propuso cuatro indicadores que fueron presentados a diversos representantes de las entidades federativas durante la “Capacitación Nacional sobre el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos” que se llevó a cabo el 17 de junio de 2013. Además de mostrar las características y ejes principales del FASP, se solicitó a los participantes analizar la propuesta de indicadores presentada, con la finalidad de emitir observaciones y llegar al consenso sobre una propuesta de aplicación nacional.

Con base en las observaciones y comentarios recibidos por las entidades federativas, así como la asesoría recibida por parte de la SHCP, el SESNSP desarrolló una nueva propuesta de MIR. Dicha propuesta fue registrada en el apartado de SFU del PASH con su correspondiente actualización de indicadores, a fin de que las entidades federativas puedan reportar sus metas y avances. Así, los indicadores de la MIR registrada para el ejercicio fiscal 2014, en comparación con los indicadores de desempeño que se tenían registrados en 2013, quedaron conformados de la siguiente forma:

Indicadores de desempeño vigentes en 2013	Indicadores de desempeño integrados en la MIR para 2014
Porcentaje de la eficiencia en las metas de profesionalización de las corporaciones policiales del Ramo 33	Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes
Porcentaje del Gasto y Metas de Profesionalización del Ramo 33	Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal
Tiempo de atención a la sociedad en los Centros de Control, Comando, Cómputo y Comunicaciones (C4s) del Ramo 33	Cobertura de Evaluaciones de control de confianza aplicadas al estado de fuerza registrado en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública (RNPS)

Indicadores de desempeño vigentes en 2013	Indicadores de desempeño integrados en la MIR para 2014
	Eficiencia en la aplicación de los recursos provenientes del FASP para el ejercicio fiscal vigente

Fuente: Elaboración de la SHCP con base en la información registrada dentro del PASH. Tabla III.

Una vez registrados en el SFU los indicadores mencionados, el 1 de abril el SESNSP notificó a las entidades federativas, mediante oficio, los cambios en los mismos para que se registren los avances correspondientes dentro del SFU. A partir de ello, se designaron dos enlaces de la Dirección General de Planeación del SESNSP para atender las dudas de los ejecutores de los recursos relacionadas con las variables y métodos de cálculo de los indicadores de FASP.

II.6 FAFEF y FORTAMUN

Durante el segundo trimestre de 2013, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en los Lineamientos MIR 2013, la SHCP trabajó en la realización de la MIR de estos Fondos para el ejercicio fiscal 2013. En las sesiones de trabajo se puso especial énfasis en la determinación de indicadores que abarcaran los principales rubros de gasto estipulados para ambos Fondos en la LCF. Con base en lo anterior, se determinó un indicador para el nivel de Fin de “Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos”, otro para el nivel de Propósito sobre un “Índice de Dependencia Financiera”, uno más para nivel de Componente de “Índice de Logro Operativo” y dos indicadores para el nivel de Actividad sobre el “Porcentaje de Avance en las Metas” y el “Índice en el Ejercicio de Recursos”.

La SHCP, en su carácter de Dependencia Coordinadora de Fondo, solicitó el 13 de febrero de 2014, consultar a las entidades federativas y municipios sobre la revisión y actualización de los indicadores de FAFEF y FORTAMUN, a través de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales. El objetivo de dicha consulta fue ratificar los indicadores antes mencionados, mismos que fueron presentados ante los representantes de los gobiernos de las entidades federativas y municipios durante la Capacitación Nacional sobre el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos que se llevó a cabo el 17 de junio de 2013.

Con base en ello, el 7 de marzo de 2014, durante la Primera Reunión del Grupo de Gasto, Contabilidad y Transparencia de la mencionada Comisión¹ se acordó que, en caso de surgir alguna observación o propuesta relacionada con dichos indicadores, sería canalizada a través de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Nayarit.

¹ El Grupo de Gasto, Contabilidad y Transparencia de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales está integrado por Sonora, Durango, Hidalgo, Querétaro, Distrito Federal, Oaxaca, Campeche y Nayarit, los cuales representan a las 32 entidades federativas del país.

En este sentido, el 25 de marzo la SHCP recibió respuesta en la que se informó que no se recibieron observaciones por parte de las entidades federativas, por lo que no se implementaron posteriores modificaciones a los indicadores determinados.

III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2014, existen 87 programas que cuentan con la partida específica “43801-Subsidios a entidades federativas y municipios”. De éstos, las modalidades se desagregan de la manera siguiente:

Modalidad	Denominación de la modalidad	Número de Programas	Porcentaje
E	Prestación de Servicios Públicos	4	5%
G	Regulación y supervisión	1	1%
N	Desastres Naturales	1	1%
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	4	5%
R	Específicos	3	3%
S	Sujetos a Reglas de Operación	25	29%
U	Otros Subsidios	49	56%

Fuente: Elaboración de la SHCP con base en el Analítico de Cuentas del primer trimestre de 2014. Tabla IV.

Actualmente, las MIR de todos los programas presupuestarios se encuentran en un proceso de revisión por parte de las Unidades Responsables de su reporte. Lo anterior atiende a los cambios estipulados en los Lineamientos MIR 2014. Entre los cambios principales se encuentra la alineación del nivel de Fin a algún objetivo sectorial o a alguno transversal, alineación que se establece en los numerales 13, 14 y 15; así como la obligación de todos los programas presupuestarios de realizar MIR, de acuerdo con el numeral 4 de dichos lineamientos. Con base en tales disposiciones, los programas presupuestarios, incluyendo los subsidios con partida 43801, deben realizar adecuaciones a las MIR que tenían registradas en el PASH.

De esa manera, se llevará a cabo la revisión de todas las MIR registradas, para las que no haya sido solicitada y aprobada la exención. Por tanto, durante el mes de mayo comenzará un proceso de revisión y calificación de las MIR para identificar si cumplen con los criterios necesarios, de acuerdo con las disposiciones correspondientes y la MML.

A continuación se presentan los programas presupuestarios que cuentan actualmente con MIR:

Ramo	Modalidad	Programa	Descripción del Programa Presupuestario	MIR
4	U	1	Modernización Integral del Registro Civil con Entidades Federativas	Con MIR
4	U	2	Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal	Con MIR
4	E	15	Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres	Con MIR

Ramo	Modalidad	Programa	Descripción del Programa Presupuestario	MIR
4	U	4	Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal	Con MIR
4	U	3	Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial	Con MIR
4	P	1	Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales	Con MIR
4	U	6	Programa Nacional de Prevención del Delito	Con MIR
6	P	11	Perfeccionamiento del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal	Con MIR
6	S	10	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	Con MIR
11	U	6	Subsidios federales para organismos descentralizados estatales	Con MIR
11	U	79	Programa de Expansión en la Oferta Educativa en Educación Media Superior y Superior	Con MIR
11	U	31	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil	Con MIR
11	S	204	Cultura Física	Con MIR
11	U	59	Instituciones Estatales de Cultura	Con MIR
11	R	70	Programas de Cultura en las Entidades Federativas	Con MIR
11	S	206	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	Con MIR
11	S	205	Deporte	Con MIR
11	S	245	Programa de fortalecimiento de la calidad en instituciones educativas	Con MIR
11	U	40	Programa de Carrera Docente (UPES)	Con MIR
11	U	80	Apoyos a centros y organizaciones de educación	Con MIR
11	S	244	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	Con MIR
11	U	81	Apoyos para saneamiento financiero y la atención a problemas estructurales de las UPES	Con MIR
11	U	82	Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo	Con MIR
11	S	247	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	Con MIR
11	S	222	Programa de Escuela Segura	Con MIR

Ramo	Modalidad	Programa	Descripción del Programa Presupuestario	MIR
11	S	246	Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Educación Básica	Con MIR
11	S	221	Programa Escuelas de Tiempo Completo	Con MIR
11	U	67	Fondo para elevar la calidad de la educación superior	Con MIR
11	E	64	Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	Con MIR
12	G	4	Protección Contra Riesgos Sanitarios	Con MIR
12	S	200	Caravanas de la Salud	Con MIR
12	U	9	Vigilancia epidemiológica	Con MIR
12	P	17	Atención de la Salud Reproductiva y la Igualdad de Género en Salud	Con MIR
12	S	250	Programa de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia	Con MIR
12	S	150	Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable	Con MIR
12	U	7	Reducción de la mortalidad materna	Con MIR
12	U	12	Programa de Apoyo para Fortalecer la Calidad en los Servicios de Salud	Sin MIR
12	S	202	Sistema Integral de Calidad en Salud	Con MIR
12	U	8	Prevención contra la obesidad	Con MIR
12	S	149	Programa para la Protección y el Desarrollo Integral de la Infancia	Con MIR
12	E	36	Reducción de enfermedades prevenibles por vacunación	Con MIR
12	P	14	Promoción de la salud, prevención y control de enfermedades crónico degenerativas y transmisibles y lesiones	Con MIR
12	S	72	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Con MIR
12	E	25	Prevención y atención contra las adicciones	Con MIR
12	S	251	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	Con MIR
12	S	39	Programa de Atención a Personas con Discapacidad	Con MIR
12	U	6	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	Con MIR
15	U	4	Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	Con MIR
16	S	218	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	Con MIR
16	S	47	Programa de Agua Limpia	Con MIR
16	S	74	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	Con MIR
16	S	75	Programa para la Construcción y	Con MIR

Ramo	Modalidad	Programa	Descripción del Programa Presupuestario	MIR
			Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	
16	S	217	Programa de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego	Con MIR
16	U	12	Prevención y gestión integral de residuos	Con MIR
16	S	79	Programa de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Distritos de Riego y Temporal Tecnificado	Con MIR
16	U	36	Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal	Con MIR
16	U	37	Infraestructura Hídrica	Con MIR
16	U	10	Programa de Cultura del Agua	Con MIR
16	U	31	Incentivos para la Operación de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales	Sin MIR
16	U	1	Programa de Devolución de Derechos	Con MIR
16	U	15	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	Con MIR
16	U	32	Programa de Fortalecimiento Ambiental en las Entidades Federativas	Sin MIR
16	U	30	Apoyos Especiales en Distrito de Riego y Unidades de Riego	Con MIR
20	U	8	Subsidios a programas para jóvenes	Con MIR
21	S	248	Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable	Con MIR
23	R	116	Provisión para la Armonización Contable	Sin MIR
23	U	58	Fondo de pavimentación, espacios deportivos, alumbrado público y rehabilitación de infraestructura educativa para municipios y demarcaciones territoriales	Sin MIR
23	U	91	Fondo de Cultura	Sin MIR
23	U	22	Programas Regionales	Con MIR
23	U	88	Fondo de Infraestructura Deportiva	Sin MIR
23	R	117	Contingencias Económicas	Sin MIR
23	U	128	Proyectos de Desarrollo Regional	Sin MIR
23	U	87	Fondo de Capitalidad	Sin MIR
23	U	57	Fondos Metropolitanos	Con MIR
23	U	76	Fondo de Apoyo en Infraestructura y Productividad	Sin MIR
23	U	75	Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con discapacidad	Sin MIR
23	U	33	Fondo de Apoyo a Migrantes	Con MIR
23	U	19	Fondo Regional - Chiapas, Guerrero y Oaxaca	Con MIR

Ramo	Modalidad	Programa	Descripción del Programa Presupuestario	MIR
23	U	84	Programa para el Rescate del Acapulco Tradicional	Sin MIR
23	U	89	Implementación del Sistema de Justicia Penal	Sin MIR
23	U	20	Fondo Regional - Siete Estados Restantes	Con MIR
23	U	90	Fondo Sur-Sureste	Sin MIR
23	U	23	Fondo de Apoyo para el Desarrollo Rural Sustentable	Con MIR
23	U	37	Programa para la fiscalización del gasto federalizado	Sin MIR
23	N	4	Fondo Guerrero	Sin MIR
23	U	52	Proyectos para el Desarrollo Regional de la Zona Henequenera del Sureste (Yucatán)	Sin MIR
23	U	85	Fondo para Fronteras	Sin MIR

Fuente: Elaboración de la SHCP con base en la información reportada dentro del PASH. Tabla V.