



SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO

Documento relativo al cumplimiento de las
disposiciones contenidas en el párrafo segundo del
artículo 80 de la Ley General de Contabilidad
Gubernamental

Abril de 2018

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES	3
II. ADECUACIONES A LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES	5
II.1.FONE.....	6
II.2.FAM Infraestructura Educativa	7
II.3.FAETA.....	7
II.4.FASSA y FAM Asistencia Social	9
II.5.FAIS.....	10
II.6.FASP.....	10
II.7.FAFEF y FORTAMUN	11
III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS	12

El segundo párrafo del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), establece que “la Secretaría de Hacienda, con el apoyo técnico del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], entregará conjuntamente con las dependencias coordinadoras de los fondos, programas y convenios, el último día hábil del mes de abril de cada año a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, un informe sobre las adecuaciones efectuadas, en su caso, a los indicadores del desempeño, así como su justificación”.

En cumplimiento a lo anterior, se presenta el **“Informe sobre las adecuaciones efectuadas a los indicadores de desempeño de los programas del Ramo 33 y de aquellos que transfieren recursos federales a entidades federativas y municipios”**.

I. ANTECEDENTES

El 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los *“Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33”* (Lineamientos), los cuales determinan la operación del reporte que es realizado en el sistema de información dispuesto para tal fin por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH).

Con la entrada en vigor de los Lineamientos se introdujeron modificaciones importantes con relación a los indicadores de desempeño a los que se refiere el segundo párrafo del artículo 80 de la LGCG. Al respecto, el principal cambio implementado fue la estructuración de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales (Fondos) dentro de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Para su construcción se utilizó la Metodología de Marco Lógico (MML), en la cual están contenidos los objetivos de los Fondos de forma resumida; indicadores y metas de los mismos, así como su vinculación con los objetivos derivados de los programas sectoriales y metas derivadas del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, lo que permite el seguimiento, la evaluación y la verificación de dichos indicadores.

Asimismo, en los numerales tercero, fracción V, y décimo, de los Lineamientos se identifican las Dependencias Coordinadoras de los Fondos a las que hace referencia la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) de acuerdo con lo siguiente:

- **Secretaría de Educación Pública (SEP)**
 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE).
 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).
 - Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de infraestructura educativa (FAM Infraestructura Educativa).
- **Secretaría de Salud (SSA)**
 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).

-
- Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de asistencia social (FAM-AS).
 - **Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)**
 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en sus componentes Estatal y Municipal (FAIS estatal y municipal).
 - **Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)**
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal¹ (FORTAMUN).
 - **Secretaría de Gobernación (SEGOB)**
 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).

Cabe destacar que las Dependencias Coordinadoras de los Fondos son las encargadas de implementar los indicadores de desempeño de común acuerdo con los gobiernos de las entidades federativas.

Por otro lado, el numeral 14 de los *Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2018*, emitidos el 29 de enero del presente año por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP, establece el proceso de mejora de MIR a efectuarse durante el primer semestre de 2018. De igual forma, el numeral 18 de dichos lineamientos prevén que las dependencias y entidades que reciban recomendaciones de mejoras a las MIR por parte de las instancias facultadas para emitir opinión², así como derivadas de estudios y resultados de las evaluaciones o de sus propuestas internas, podrán solicitar a la UED aperturas extraordinarias del Módulo PbR.

Con base en lo anterior, y con el propósito de dar cumplimiento al segundo párrafo del artículo 80 de la LGCG, el 21 de febrero del presente año, la SHCP solicitó a las Dependencias Coordinadoras de los Fondos, informar sobre la actualización, en su caso, de los indicadores de desempeño de su competencia.

¹ De acuerdo con lo establecido en la LCF y las definiciones que de la misma emanan, se conserva la referencia al Distrito Federal, dado que se mantienen las definiciones establecidas en las diversas disposiciones. De conformidad con lo establecido en el artículo décimo cuarto transitorio del Decreto por el que se declaran reformadas y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México publicado en Diario Oficial el 29 de enero del 2016, “A partir de la fecha de entrada en vigor de este Decreto, todas las referencias que en esta Constitución y demás ordenamientos jurídicos se hagan al Distrito Federal, deberán entenderse hechas a la Ciudad de México”.

² Se considera como instancias facultadas para emitir opinión, en el ámbito de sus respectivas competencias, a la UED, la Secretaría de la Función Pública, el CONEVAL y la Auditoría Superior de la Federación.

Cabe señalar que el artículo 27, fracción I del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018, también señala que las dependencias y entidades deberán actualizar las MIR de los programas presupuestarios (Pp) de los cuales son responsables.

II. ADECUACIONES A LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES

Como se mencionó anteriormente, los indicadores que reportan las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México están agrupados en MIR, en las cuales se establece el objetivo de cada Fondo; se identifican los bienes y servicios que el Fondo proporciona a la población objetivo, y permite dar seguimiento al resultado del cumplimiento de metas, aspectos que son de utilidad a los responsables de los Fondos para la toma de decisiones sobre mejoras a instrumentar en los mismos.

A continuación se presenta la información reportada por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos con respecto a las adecuaciones realizadas a las MIR de su competencia, en sus respectivos marcos de coordinación intergubernamental. Asimismo, se anexa un reporte de las MIR registradas en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda por las Dependencias Coordinadoras de Fondos, para el ejercicio fiscal 2018 (Anexo I).

II.1. FONE

Derivado de la revisión de la MIR 2017, la Dependencia Coordinadora de Fondo hizo notar que es necesario actualizar periódicamente las referencias consultables de los medios de verificación a nivel de Fin, ya que éstas se modifican cada año, de modo que se identifiquen adecuadamente las fuentes de información para obtener y, en su caso, replicar el cálculo de los indicadores, conforme se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FONE

Nivel de la MIR 2018	MIR 2017	MIR 2018
Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 18	Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/	Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2016/
Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 19	Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/	Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2016/
Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 20	Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/	Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2017/
Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 21	Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/	Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2017/

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Cabe resaltar que en la MIR de este Fondo se concentran los Pp I013 FONE Servicios Personales, I014 FONE Otros de Gasto Corriente, I015 FONE Gastos de Operación y el I016 FONE Fondo de Compensación, los cuatro correspondientes al Ramo 33 y el Pp I002 Previsiones salariales y económicas del FONE correspondiente al Ramo 25, el cual transfiere recursos al Ramo 33.

II.2. FAM Infraestructura Educativa

La SEP, a través de la Dirección General de Presupuesto y Recursos Financieros, informó a la SHCP que, derivado de la revisión y análisis de los indicadores que conforman las MIR del FAM Infraestructura Educativa Básica y del FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, no se consideró realizar ninguna adecuación en ellos, por lo que los indicadores reportados en 2017 continuarán vigentes en el ejercicio fiscal 2018.

II.3. FAETA

El Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) realizó una actualización a los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica, relacionada con los medios de verificación, de acuerdo con lo que se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 2. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación Tecnológica

Nivel de la MIR 2018	MIR 2017	MIR 2018
Nivel de Componente Medios de verificación Indicador 2	Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del período t en la Entidad Federativa. Informes y dictámenes de ingreso o permanencia del Consejo para la Evaluación de la Educación del tipo Medio Superior A.C. Portal CONALEP. http://www.conalep.edu.mx/quienes-somos/areas_administrativas/Paginas/Planteles_SNB.aspx	Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del período t en la Entidad Federativa: Informes y dictámenes de ingreso o permanencia del Consejo para la Evaluación de la Educación del tipo Medio Superior A.C. disponible en: http://www.copeems.mx/planteles/planteles-miembros-del-snb

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Para el caso de la MIR correspondiente al **FAETA Educación de Adultos**, se llevaron a cabo modificaciones que permitieron agregar mayor especificidad en los datos de identificación de los indicadores, así como en las características de las variables, tanto a nivel de actividad como a nivel componente, lo cual puede observarse en la Tabla 3:

Tabla 3. Indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación de Adultos

Nivel de la MIR 2018	MIR 2017	MIR 2018
Nivel de Actividad Indicador 11	Porcentaje de asesores que tienen más de un año de servicio que reciben formación continua.	Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua acumulados al cierre del trimestre.
Nivel de Actividad Características de las variables Indicador 11	Asesores que tienen más de un año de servicio que reciben formación continua en t	Asesores con más de un año de permanencia con formación continua acumulados al cierre del periodo t
Nivel de Actividad Características de las variables Indicador 11	Total de asesores con más de un año de servicio en t	Asesores con más de un año de permanencia acumulados al cierre del periodo t
Nivel de Componente Características de las variables Indicador 5	Número de exámenes acreditados en el periodo t	Número de exámenes acreditados del MEVyT en el periodo t
Nivel de Componente Características de las variables Indicador 5	Número de exámenes presentados en el periodo t	Número de exámenes presentados del MEVyT en el periodo t
Nivel de Componente Indicador 1	Porcentaje de exámenes del PEC aplicados	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados en el trimestre.
Nivel de Componente Características de las variables Indicador 1	Exámenes del PEC de educación primaria aplicados en el periodo t + Exámenes del PEC de educación secundaria aplicados en el periodo t	Exámenes del PEC de educación primaria y educación secundaria aplicados en el periodo t
Nivel de Componente Características de las variables Indicador 1	Exámenes del PEC de educación primaria solicitados en el periodo t + Exámenes del PEC de educación secundaria solicitados en el periodo t	Exámenes del PEC de educación primaria y educación secundaria solicitados en el periodo t
Nivel de Propósito Indicador 1	Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio y se incorporan a nivel avanzado.	Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio de cualquier vertiente del MEVyT y se incorporan a nivel avanzado de cualquier vertiente del MEVyT en el año.

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

II.4. FASSA y FAM Asistencia Social

La SSA, a través de la Dirección General de Programación y Presupuesto de la Subsecretaría de Administración y Finanzas, informó que, en cumplimiento al artículo 27 del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud, no se realizaron cambios en los indicadores de la MIR del FASSA, por lo que los indicadores reportados en 2017 continuarán vigentes en el ejercicio fiscal 2018.

Para el caso del **FAM Asistencia Social**, la Dependencia Coordinadora informó las modificaciones que se realizaron en la MIR de dicho fondo, mismas que se centraron en la incorporación de un indicador de propósito y en la actualización de la definición de dos indicadores de actividad, las cuales se presentan en la siguiente Tabla.

Tabla 4. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FAM Asistencia Social

a) Nuevo indicador

Nivel de la MIR 2018	Nombre del Indicador	Definición	Unidad de Medida
Nivel de Propósito Indicador Nuevo	Variación del estado nutricional de la población escolar (5 a 11 años).	Muestra la variación en la nutrición de la población escolar (5 a 11 años) a nivel nacional, contra la medición inmediata anterior. La evaluación del estado nutricional de la población expone la prevalencia combinada de sobrepeso y obesidad, lo que representa de manera indirecta las tendencias de la nutrición, relacionadas con la dieta y hábitos alimentarios.	Tasa de variación

b) Adecuaciones a indicadores existentes

Nivel de la MIR 2018	MIR 2017	MIR 2018
Nivel de Actividad Definición Indicador 1	Mide la realización de las asesorías programadas a fin de impulsar el cumplimiento de los criterios de calidad nutricional aplicados a la conformación de apoyos alimentarios. Entre estas se encuentra el aseguramiento de la calidad y la orientación alimentaria, así como, la normatividad aplicable.	Mide la realización de asesorías y supervisiones a la operación de los programas alimentarios de los Sistemas Estatales DIF con el fin de impulsar el cumplimiento de los criterios de calidad nutricional aplicados en la conformación de apoyos alimentarios, así como, confirmar que se esté cumpliendo con el otorgamiento y características de los mismos.
Nivel de Actividad Definición Indicador 2	Mide la asignación anual de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples de Asistencia Social para el otorgamiento de apoyos alimentarios, que contribuyan al cumplimiento efectivo de los derechos sociales que	Mide la asignación anual de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples de Asistencia Social para adquirir apoyos que contribuyan al cumplimiento efectivo de los derechos sociales que incidan positivamente en la alimentación mediante los programas alimentarios de la

Nivel de la MIR 2018	MIR 2017	MIR 2018
	incidan positivamente en la alimentación mediante los programas alimentarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria que operan los Sistemas DIF, para la atención de niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional, menores de cinco años no escolarizados, y sujetos en riesgo y vulnerabilidad, así como, familias en condiciones de emergencia, preferentemente de zonas indígenas, rurales y urbano marginadas.	Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria que operan los Sistemas Estatales DIF, para la atención de niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional, menores de cinco años no escolarizados, y sujetos en riesgo y vulnerabilidad, así como, familias en condiciones de emergencia preferentemente de zonas indígenas, rurales y urbano marginadas. Con la finalidad de que este recurso se utilice preferentemente en la compra y otorgamiento de asistencia social alimentaria, y no sea utilizado en la adquisición de insumos distintos que se pueden comprar con otros recursos. De manera directa la utilización en la adquisición de insumos permitirá tener una cobertura mayor de beneficiarios y/o mejor calidad en los alimentos.

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la Secretaría de Salud.

II.5. FAIS

La SEDESOL, a través de la Dirección General de Desarrollo Regional, adscrita a la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional, informó a la SHCP que, derivado de la revisión y análisis de los indicadores que conforman las MIR del FAIS estatal y FAIS municipal, los indicadores que se reportaron en 2017 se consideran pertinentes para el ejercicio fiscal 2018, por lo que no se realizaron adecuaciones.

En el mismo sentido, se señaló que en el presente ejercicio fiscal se publicarán los resultados de las fichas de la evaluación de desempeño al FAIS, tal como se establece en el Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2018 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal y de los Fondos de Aportaciones Federales, emitido conjuntamente por la SHCP y el CONEVAL; por lo que una vez que se conozcan los resultados de dicha evaluación se efectuarán, en su caso, las modificaciones a la MIR que se consideren pertinentes.

II.6. FASP

La SEGOB, a través de la Dirección General de Programación y Presupuesto, informó a la SHCP que se conservará la información de la MIR del FASP registrada durante 2017, para su seguimiento en el ejercicio fiscal 2018. Lo anterior al considerar inviable solventar las observaciones por parte de la SHCP a la MIR propuesta para 2018, en el plazo establecido.

II.7. FAFEF y FORTAMUN

En el caso de los indicadores correspondientes al FAFEF y el FORTAMUN, no se registraron adecuaciones, por lo cual aquellos reportados en 2017 continuarán vigentes en el ejercicio fiscal 2018.

III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018, existen 60 Pp, adicionales a los Fondos de Aportaciones Federales, mediante los cuales se transfieren recursos a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México. La Tabla 7 muestra el número de dichos programas de acuerdo con la modalidad en que se encuentran clasificados.

Tabla 5. Pp mediante los cuales se transfieren recursos por modalidad

Modalidad	Denominación de la modalidad	Número de Pp	Porcentaje
U	Otros Subsidios	28	46.7
S	Sujetos a Reglas de Operación	19	31.7
E	Prestación de Servicios Públicos	6	10
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	4	6.7
R	Específicos	2	3.3
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	1	1.7
Total		60	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018.

Derivado del proceso continuo para la mejora de la información del desempeño en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño, se identificó que 68.3% (41) de los Pp que transfieren recursos a las entidades federativas realizaron al menos una modificación en los distintos elementos de sus indicadores entre 2017 y 2018; 30% (18) no realizaron adecuaciones, y 1.7 % (1) corresponde a un programa nuevo.

Adicionalmente, existen 26 Pp que incluyeron al menos un nuevo indicador en su respectiva MIR. El desglose de ello se incluye como Anexo II del presente informe.

Para la identificación de las modificaciones a los indicadores existentes, se catalogan según los distintos elementos que los componen, los cuales se muestran en la Tabla 6.

Tabla 6. Elementos de los indicadores

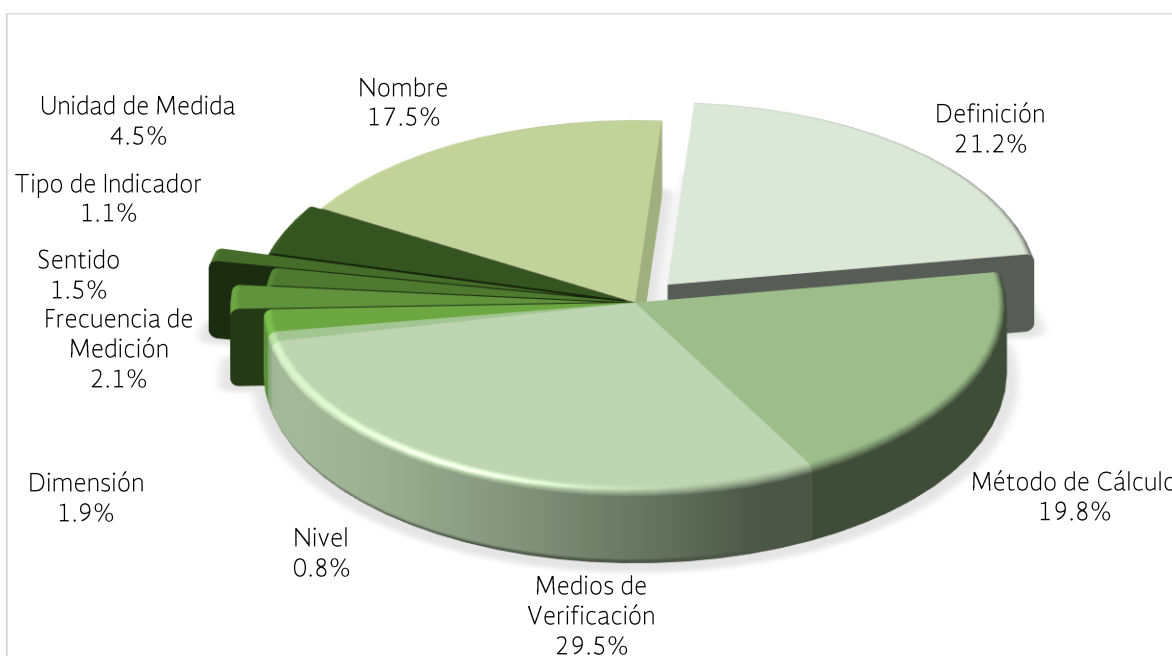
Elemento del indicador	Descripción
Nombre (Descripción)	Identifica al indicador y manifiesta lo que se mide con él.
Nivel	Indica el objetivo que se desea medir.
Definición	Precisa qué se pretende medir del objetivo al que está asociado, debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador.
Método de Cálculo	Determina la forma en que se relacionan las variables establecidas para el indicador.
Unidad de medida	Hace referencia a la determinación concreta de la forma en que se quiere expresar el resultado de la medición al aplicar el indicador.
Tipo de indicador	El indicador puede ser de gestión o estratégico.
Dimensión	Se relaciona con el aspecto del logro de los objetivos que miden: eficacia, eficiencia, calidad y economía.
Sentido del indicador	Se refiere a la dirección que debe tener el comportamiento del indicador, ascendente o descendente.

Elemento del indicador	Descripción
Frecuencia de medición	Periodicidad con que se realiza la medición.
Medios de Verificación	Fuente de información con la que se obtienen los insumos o parámetros que permiten replicar el cálculo del indicador.

En total, se identificaron 718 adecuaciones en los distintos elementos que componen a los indicadores para un total de 41 Pp. Dichas modificaciones se concentraron, en su mayoría, en mejoras a los medios de verificación (212), definición (152), método de cálculo (142) y nombre del indicador (126); que en conjunto representaron 88% de las modificaciones. En tanto, el 12% restante estuvo distribuido entre la unidad de medida (32), frecuencia de medición (15), dimensión, (14), sentido (11), tipo de indicador (8), y nivel (6).

En el siguiente gráfico se muestran los porcentajes de las adecuaciones a las MIR según su categoría.

Gráfico 1. Adecuaciones totales a los elementos del indicador



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Como se observa en la Tabla 7, el mayor número de adecuaciones en los indicadores, se llevaron a cabo en Pp del Ramo 11, seguido por el Ramo 12 y Ramo 20, con 280, 95 y 86, respectivamente, cabe mencionar que el Ramo 12 es el que concentra el mayor número de Pp que transfieren recursos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Tabla 7. Adecuaciones por Ramo

Ramo	Número de Programas	Total de adecuaciones	Porcentaje de adecuaciones
11	10	280	39%
12	12	95	13%
20	2	86	12%
16	4	59	8%
4	4	55	8%
47	1	51	7%
48	2	28	4%
21	1	24	3%
15	1	14	2%
23	2	10	1%
27	1	10	1%
8	1	6	1%
Total	41	718	

Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Por otra parte, la Tabla 8, muestra la incorporación de indicadores nuevos, de los cuales el mayor número se concentró en los Pp de los Ramos 11, 12 y 20, con el 38%, 18% y 13%, respectivamente, del total de indicadores que se adicionaron (129).

Tabla 8. Indicadores nuevos por Ramo

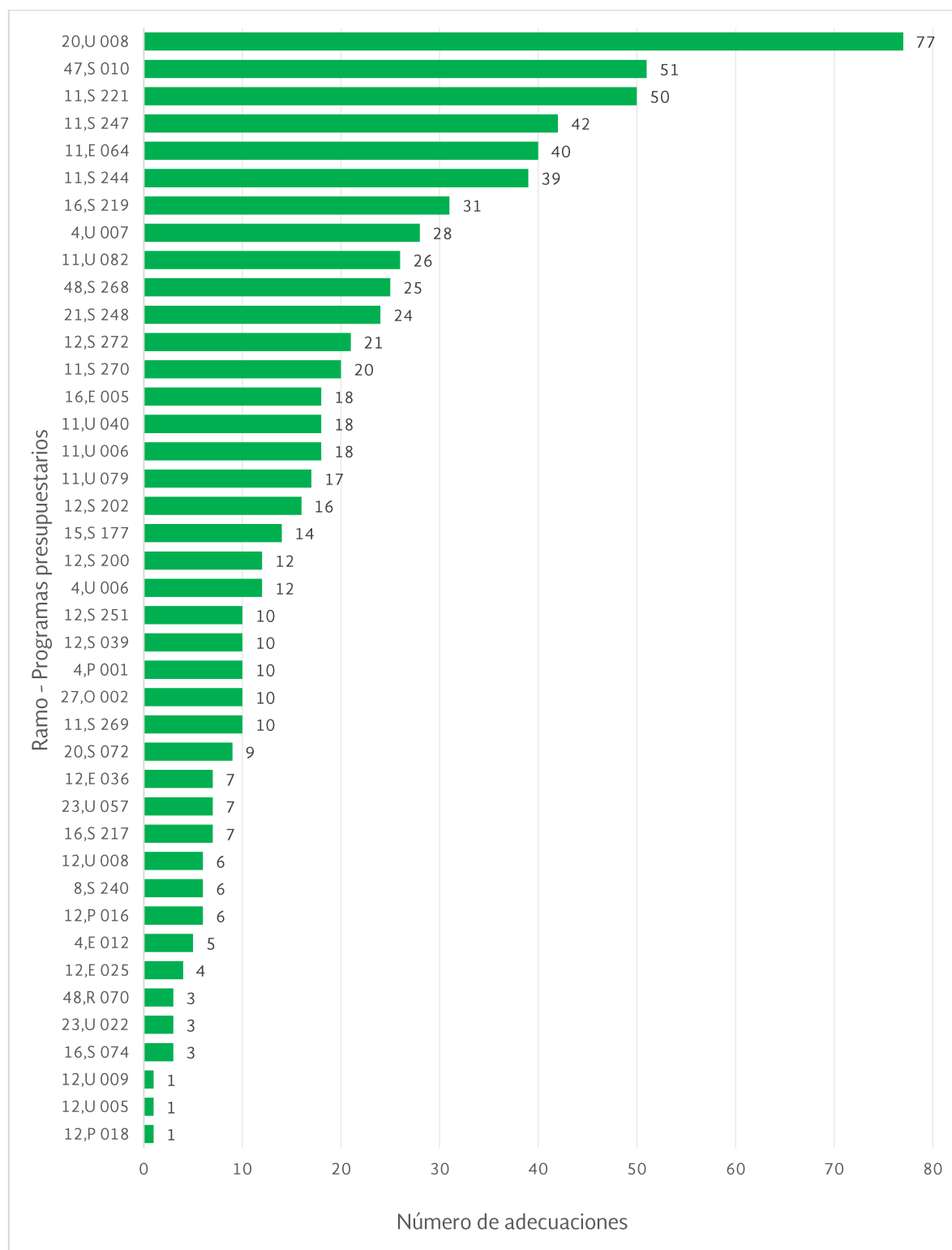
Ramo	Número de Programas	Total de indicadores nuevos	Porcentaje de Indicadores Nuevos
11	9	49	38%
12	6	23	18%
16	3	17	13%
4	2	18	14%
20	2	9	7%
15	1	3	2%
21	1	1	1%
23	1	1	1%
27	1	7	5%
47	1	1	1%
Total	27	129	

Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

En los siguientes gráficos se muestra el total de adecuaciones que se realizaron a los indicadores existentes en 2018, respecto a 2017, así como un gráfico que muestra la adición de nuevos indicadores por Pp.

Para mayor referencia, en la Tabla 9 que se encuentra al final de este documento, se ubican las claves de Ramo- Pp en donde se indica el nombre de cada programa.

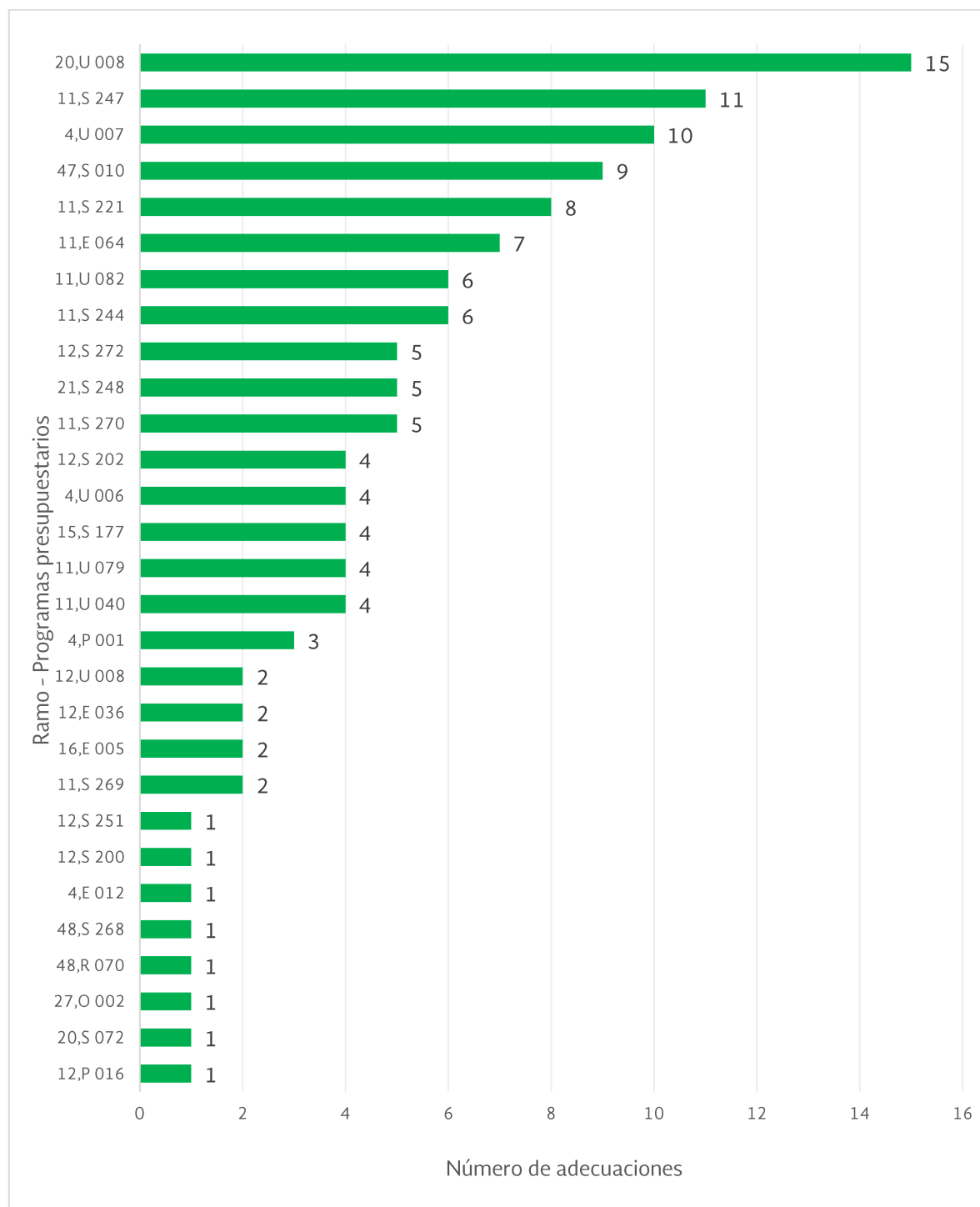
Gráfico 2. Total de adecuaciones a indicadores por Ramo y Pp.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

En los gráficos subsecuentes, se puede apreciar el total de adecuaciones en cada uno de los Pp, de acuerdo con el elemento del indicador en que se realizaron.

Gráfico 3. Adecuaciones al nombre del Indicador.



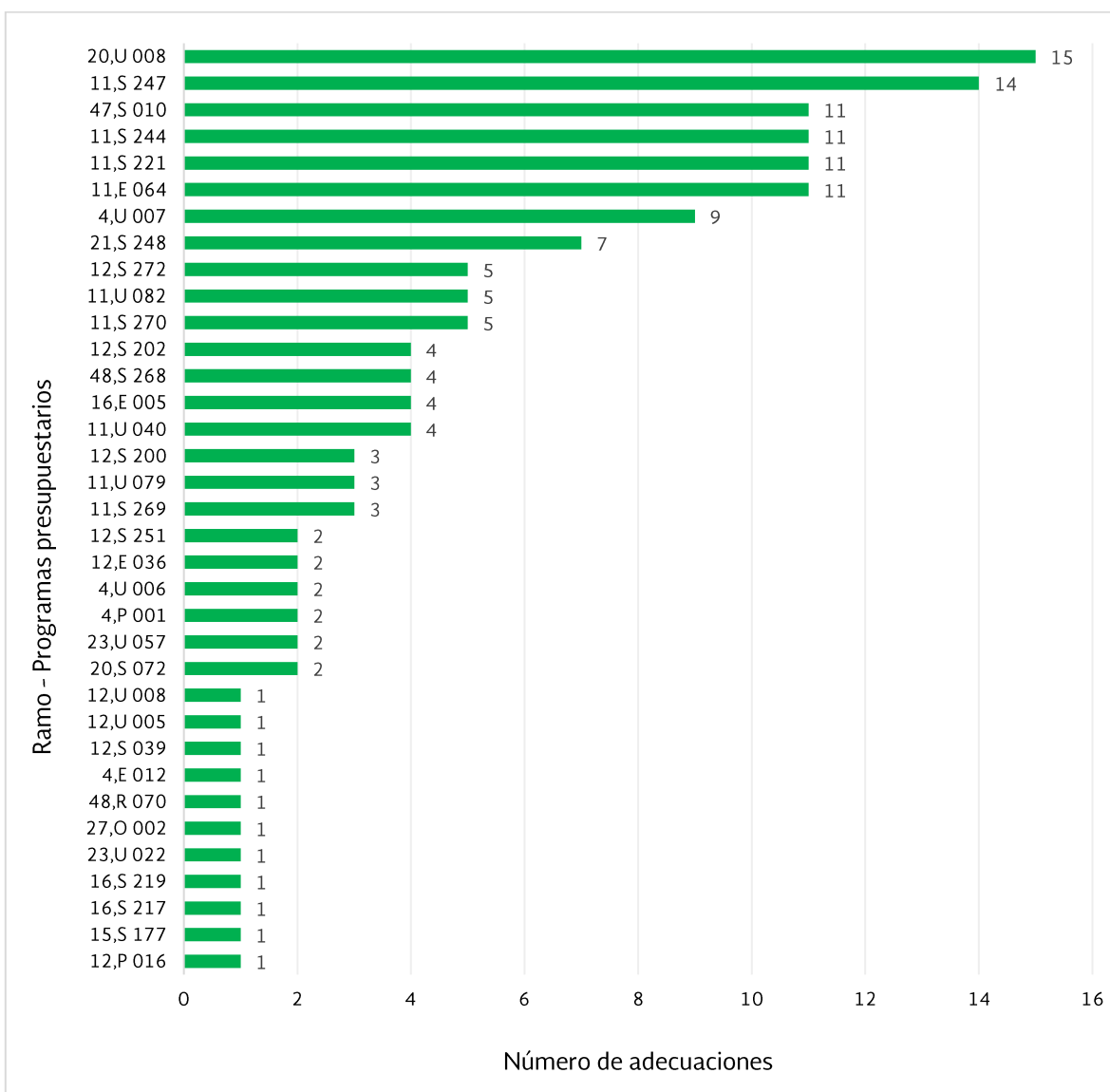
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 4. Adecuaciones al nivel del Indicador.



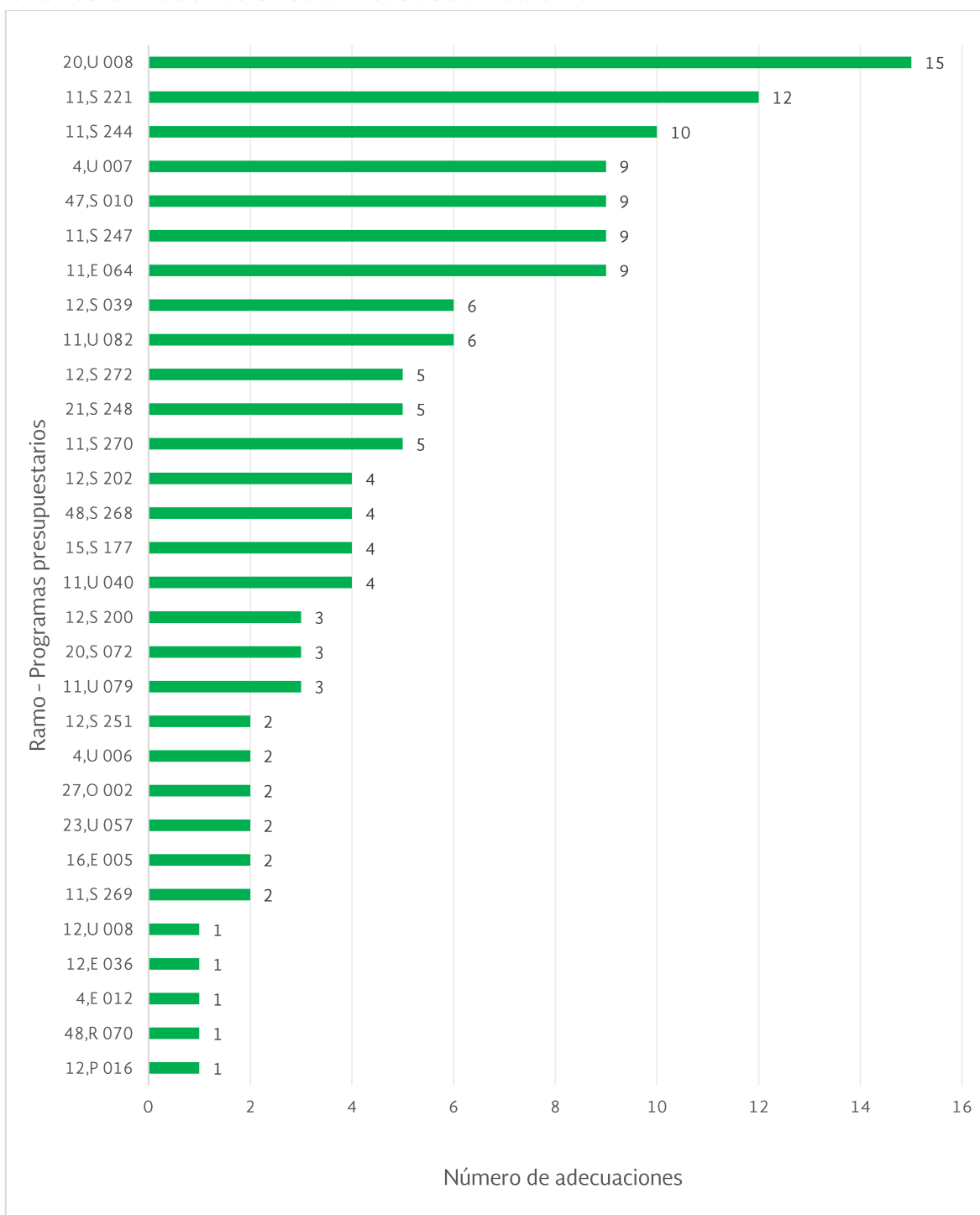
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 5. Adecuaciones a la definición del Indicador.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 6. Adecuaciones a métodos de cálculo.



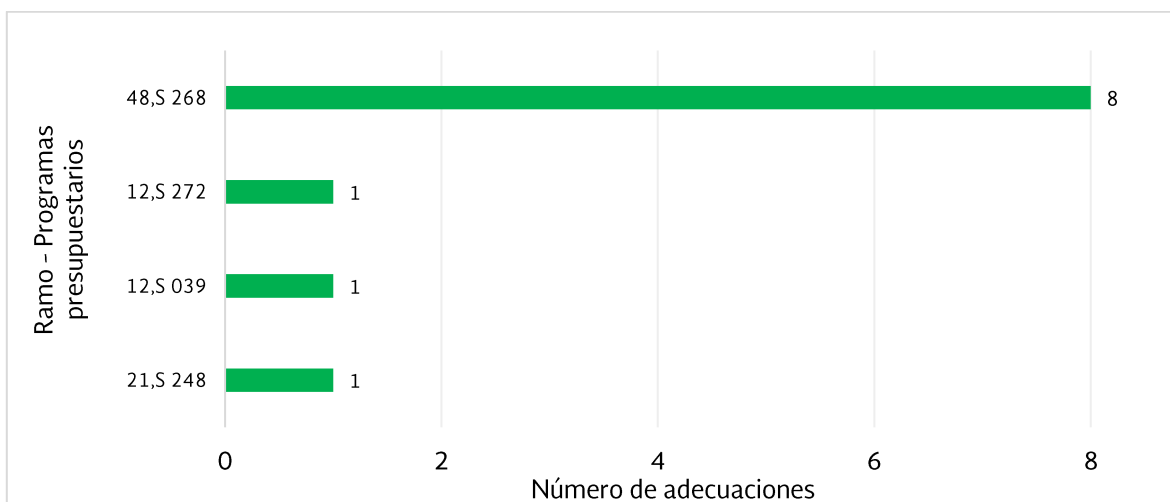
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 7. Adecuaciones al tipo de Indicador.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Apicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 8. Adecuaciones al sentido del indicador.



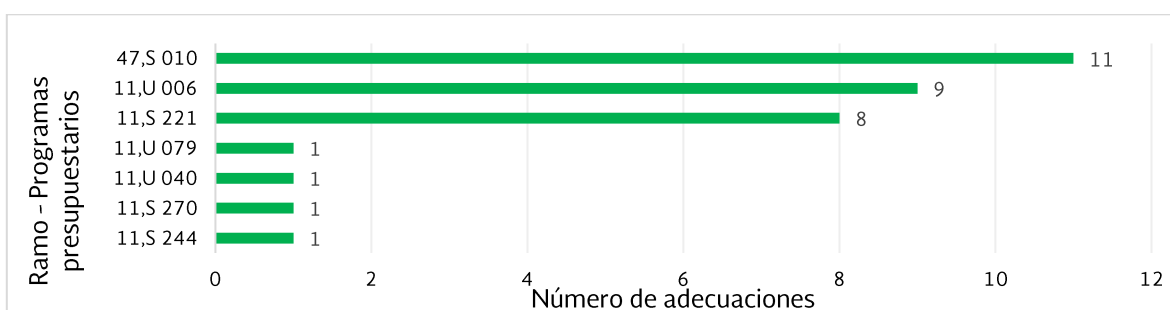
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Apicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 9. Adecuaciones a la frecuencia de medición.



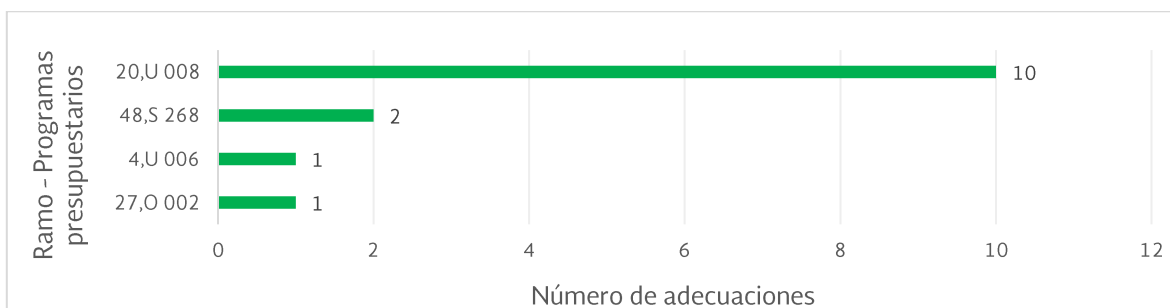
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 10. Adecuaciones a la unidad de medida.



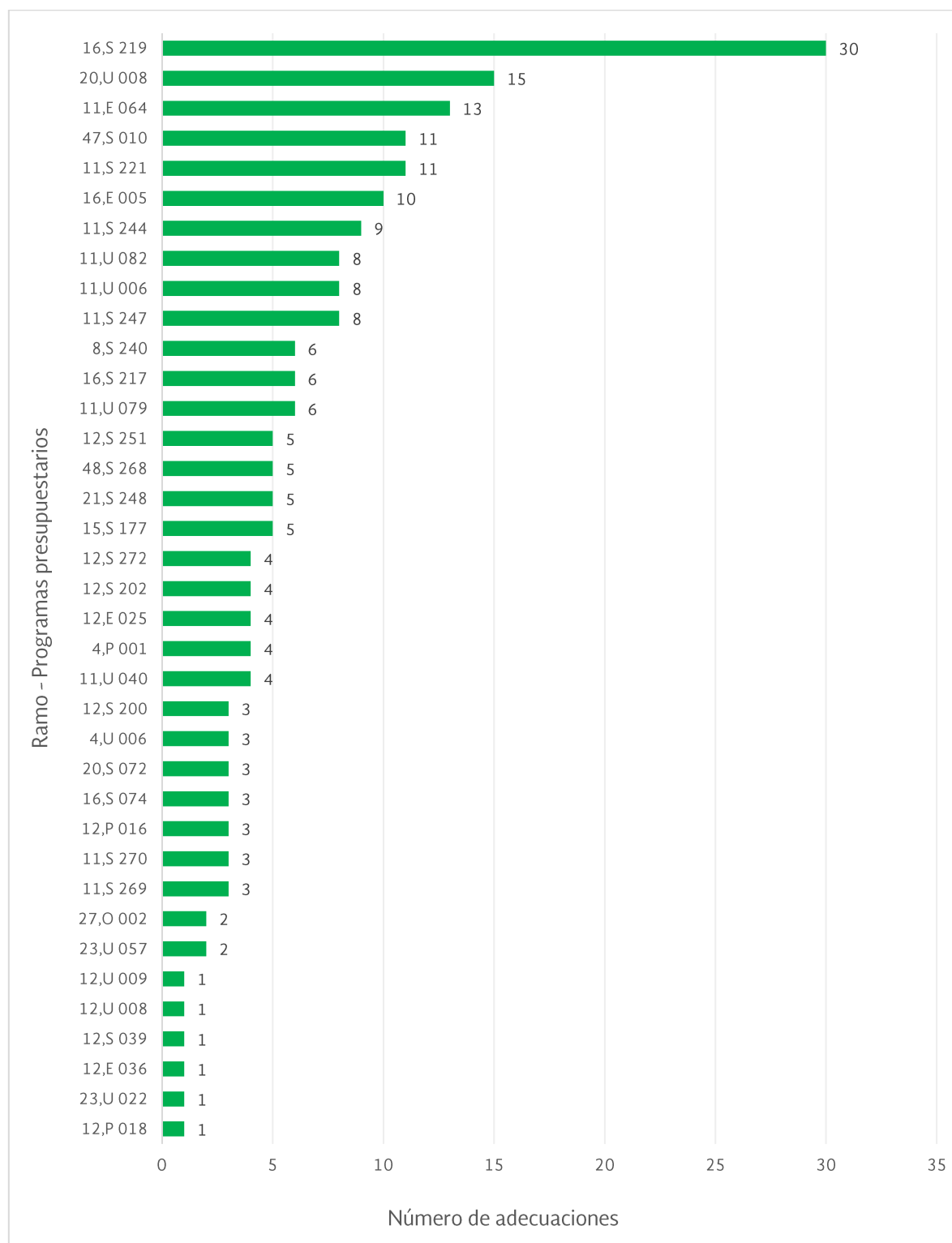
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 11. Adecuaciones a dimensión del indicador.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

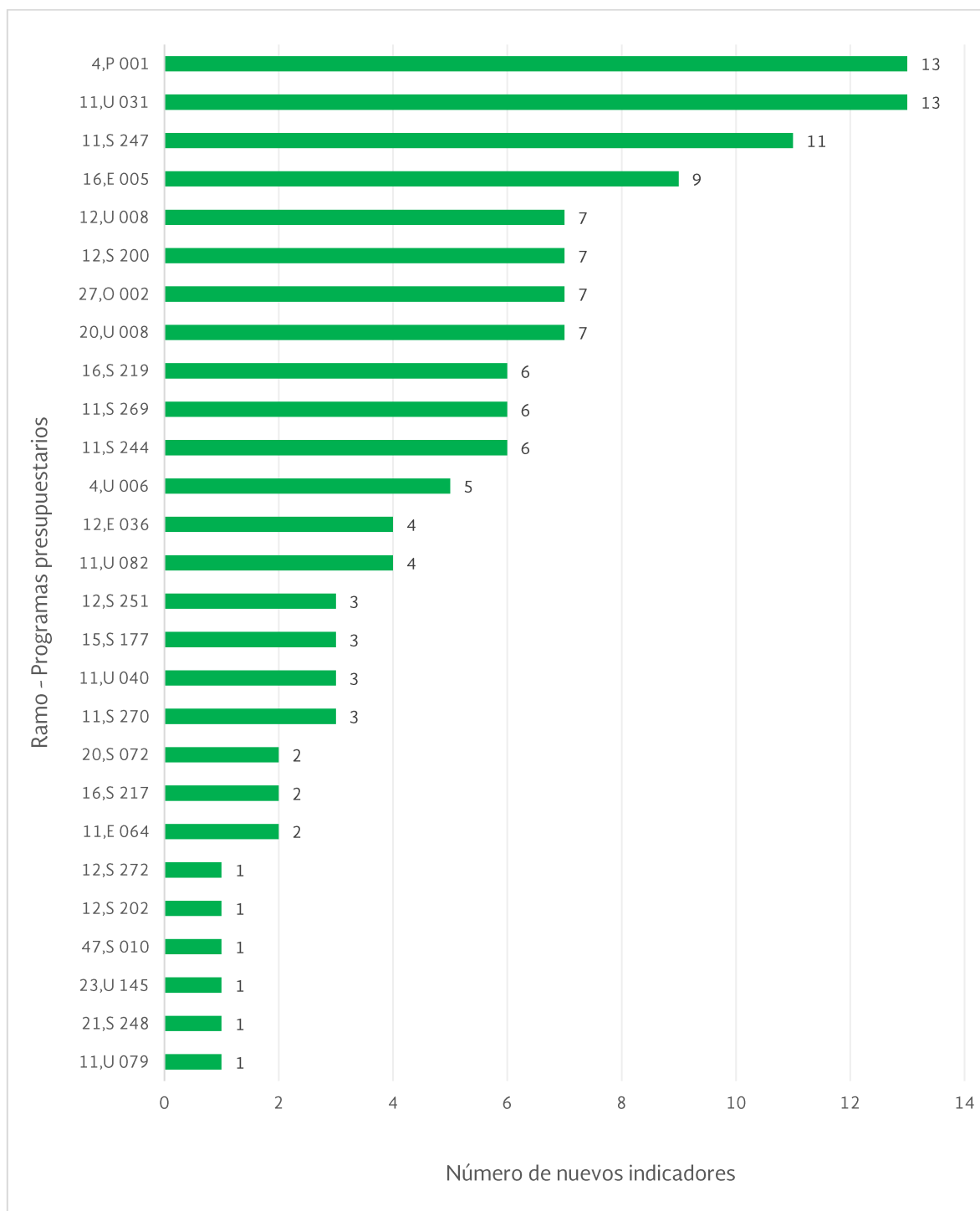
Gráfico 12. Adecuaciones a medios de verificación.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

El siguiente gráfico, muestra el número de indicadores nuevos por programa presupuestario que fueron adicionados en 2018.

Gráfico 13. Incorporación de nuevos indicadores.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Tabla 9. Descripción de la clave Ramo-Pp

Ramo-Programa Presupuestario	Nombre del Programa Presupuestario
4,E 012	Registro e Identificación de Población
4,E 015	Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres
4,P 001	Conducción de la política interior
4,U 006	Programa Nacional de Prevención del Delito
4,U 007	Subsidios en materia de seguridad pública
8,S 240	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas
11,E 064	Educación para Adultos (INEA)
11,S 221	Escuelas de Tiempo Completo
11,S 244	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa
11,S 247	Programa para el Desarrollo Profesional Docente
11,S 269	Programa de Cultura Física y Deporte
11,S 270	Programa Nacional de Inglés
11,U 006	Subsidios para organismos descentralizados estatales
11,U 031	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil
11,U 040	Carrera Docente en UPES
11,U 079	Expansión de la Educación Media Superior y Superior
11,U 081	Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES
11,U 082	Programa de la Reforma Educativa
12,E 025	Prevención y atención contra las adicciones
12,E 036	Programa de vacunación
12,P 016	Prevención y atención de VIH/SIDA y otras ITS
12,P 018	Prevención y control de enfermedades
12,P 020	Salud materna, sexual y reproductiva
12,S 039	Programa de Atención a Personas con Discapacidad
12,S 200	Fortalecimiento a la atención médica
12,S 202	Calidad en la Atención Médica
12,S 251	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"
12,S 272	Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad
12,U 005	Seguro Popular
12,U 008	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes
12,U 009	Vigilancia epidemiológica
12,U 012	Fortalecimiento de los Servicios Estatales de Salud
15,S 177	Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales
16,E 005	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable
16,S 074	Agua Potable, Drenaje y Tratamiento
16,S 217	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola
16,S 219	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable
16,U 001	Programa de Devolución de Derechos

Ramo-Programa Presupuestario	Nombre del Programa Presupuestario
20,U 008	Subsidios a programas para jóvenes
20,S 072	PROSPERA Programa de Inclusión Social
21,S 248	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos
23,R 080	FEIEF
23,U 019	Fondo Regional
23,U 022	Programas Regionales
23,U 033	Fondo de Apoyo a Migrantes
23,U 057	Fondo Metropolitano
23,U 075	Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con Discapacidad
23,U 084	Programa para el Rescate del Acapulco Tradicional
23,U 085	Fondo para Fronteras
23,U 087	Fondo de Capitalidad
23,U 093	Fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos
23,U 116	Provisión para la Armonización Contable
23,U 128	Proyectos de Desarrollo Regional
23,U 131	Operación y Mantenimiento del Programa de Seguridad y Monitoreo en el Estado de México
23,U 135	Fondo para el Fortalecimiento Financiero
23,U 145	Cámaras de Vigilancia en el Estado de Veracruz
27,O 002	Fiscalización a la gestión pública
47,S 010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género
48,R 070	Programas de Cultura en las Entidades Federativas
48,S 268	Programa de Apoyos a la Cultura

Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.